

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«СЕМЕЙНОЕ ПРАВО»

**Цикл ОПД.Ф.21- общепрофессиональные дисциплины
высшего профессионального образования
для специальности 030501.65 (021100) «Юриспруденция»**

Казань – 2007

Пособие подготовлено авторским коллективом в составе:

А.М. Гаврилов

А.М. Газдинова

Л.Р. Зинатуллина

О.Н. Низамиева

Г.Э. Нургалиева

Р.А. Сакулин

Г.Р. Ситдикова

Ответственный редактор: к.ю.н., доц. О.Н. Низамиева

Семейное право: практикум по дисциплине; под. ред. доц. О.Н. Низамиевой. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова – Ленина, 2007. – 42 с.

Пособие содержит материалы, необходимые для проведения семинарских занятий по курсу «Семейное право».

Предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов вузов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Учебная дисциплина «Семейное право» является одной из дисциплин федерального компонента государственного стандарта, обязательной для изучения студентами юридических вузов и факультетов.

В соответствии с учебным планом юридического факультета КГУ наряду с лекционным курсом предусмотрено проведение семинарских занятий по темам, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и весьма важное практическое значение. Проведение семинарских занятий ориентировано на выработку у студентов умения тесно связывать теорию семейного права с практикой применения действующих законов и подзаконных актов, более глубоко и полно осваивать суть категорий и понятий, используемых в семейном законодательстве, выявлять смысл и роль применяемых в данной ситуации семейно-правовых норм. Семинарские занятия имеют целью развитие умения юридического анализа конкретных ситуаций и правильного применения к ним закона.

Для успешного прохождения семинарских занятий необходима предварительная самостоятельная подготовка. Самостоятельная работа студентов заключается в изучении тем, закрепленных в программе курса, решении задач и выполнении других заданий руководителя семинарского занятия. В процессе самостоятельной подготовки необходимо ознакомиться с темой по учебнику, изучить соответствующие нормативные акты, материалы судебной практики и прочесть на выбор несколько источников из рекомендуемой дополнительной литературы, указанной к каждому занятию. После усвоения материала можно приступать к решению задач. Свои суждения и выводы студент должен обосновывать точными ссылками на правовые нормы с указанием их источника. Решение должно быть подробным и аргументированным. Конкретные задачи к каждой теме определяются преподавателем, ведущим семинарские занятия в группе.

При решении задач студенты, руководствуясь правовыми актами и практикой их применения, должны определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, самостоятельно сформулировать вопросы, связанные с правами и обязанностями участников семейных правоотношений, об обоснованности их требований или возражений, а если дело рассмотрено и разрешено судом – то и об обоснованности изложенного в задаче решения. Ответы на эти вопросы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Необходимо следить за изменениями и дополнениями, которые вносятся в действующее семейное законодательство. Указанные изменения и дополнения публикуются в «Российской газете» и «Парламентской газете», в Собрании законодательства Российской Федерации, в Сборнике актов законодательного собрания Российской Федерации. Также можно использовать справочные правовые системы «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др.

Многие вопросы семейного права находят свое разрешение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, которые рекомендуется изучать и использовать при подготовке к семинарским занятиям. Для более глубокого изучения материала студентам рекомендуется ознакомление с иной судебной практикой по семейно-правовым спорам, которая регулярно публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

В процессе освоения курса полезным является изучение изданий юридической периодики: «Семейное и жилищное право», «Юрист», «Юридический мир», «Российский судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие», «Законодательство», «Государство и право», «Законность», «Правоведение» и др.

Тема 6. Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей детей

1. Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей.
2. Понятие, условия и порядок усыновления.
3. Правовые последствия усыновления. Отмена усыновления.
4. Опекa и попечительство над детьми. Права детей, находящихся под опекой (попечительством).
5. Приемная семья. Договор о передаче ребенка в приемную семью.
6. Иные формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - №237.
- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья / Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 28 ноября. - № 233.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220.
- Федеральный закон от 16 апреля 2001 года “О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей” // Российская газета. - 2001. – 20 апреля.
- Федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 1998 года № 116 –ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
- Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159 – ФЗ “О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей” // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 52. – Ст.5880.
- Закон РТ от 27 февраля 2004 г. № 8 – ЗРТ «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Татарстан» // Республика Татарстан. - 2004 . - 2 марта. - № 43-44.
- Закон РТ от 18 марта 2003 г. № 8-ЗРТ «О размере оплаты труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье» // Республика Татарстан. - 2003. - 22 марта. - № 57.
- Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» // Российская газета. - 2006. - 16 ноября. - № 257.
- Постановление Правительства РФ от 10 марта 2005 г. № 123 «О полномочиях министерства науки и образования Российской Федерации по оказанию содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи» // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 11. - Ст. 950.
- Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. № 217 “О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием ” // Российская газета. - 2002. – 6 апреля.
- Постановление Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 829 “О приемной семье” // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 31. – Ст.3721.
- Постановление Правительства РФ от 1 мая 1996 г. № 542 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под

опеку (попечительство), взять в приемную семью» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 19. - Ст. 2304.

- Постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 125 “О детском доме семейного типа // Российская газета. – 2001. - 30 марта.
- Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 сентября 1996 г. № 332 “О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями” // Российские вести. - 1996. – 17 октября. - №197.
- Письмо Министерства общего и профессионального образования РФ от 17 февраля 1998 г. № 15/81-6 “О паспортизации приемных семей” // Вестник образования. - 1998. - № 8.

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
- Определение президиума Московского областного суда от 27 августа 2003 г. №644 // СПС «Гарант».

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2000. – Главы 28 – 31.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 60.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Главы 8 - 10.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 7.

Дополнительная литература:

- Афанасьева И.В., Белова Е.А. Особенности процесса усыновления детей российскими гражданами // Семейное право. - 2004. - №2. - С.18–24.
- Афанасьева И.В., Белова Е.А. Тайна усыновления: за и против // Семейное право. - 2004. - №1. - С.8-10.
- Беспалов Ю. Усыновление как способ судебной защиты прав ребенка // Российская юстиция. - 1997. - № 7.
- Беляева Л.И. Патронат в России (XIXв. – начало XXв.) – М.: Академия МВД России, 1996.
- Бондова М. С. О детском доме семейного типа // Закон и право. - 2001. - № 8. – С.51-52.
- Борисова Е.А. Установление усыновления (удочерения) в судебном порядке // Вестник Московского университета. - Серия 11. Право. - 1998. - № 3.
- Глухарева В.Г. Процессуальные собственности рассмотрения дел об установлении усыновления (удочерения) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2001. - № 3.
- Дзугаева А.З. Усыновление детей в Российской Федерации // Юридический мир. - 1997. - № 8.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. И.М. Кузнецова. – М.: Издательство Юристъ, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. Ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Косова О. Усыновление пасынков и падчериц: процедурные вопросы // Российская юстиция. - 2001. - № 2.
- Кузнецова И.М. Новое в порядке усыновления детей // Журнал российского права. - 1997. - №1.
- Кузнецова И.М. Как усыновить ребенка. - М., 1997.
- Летова Н.В. Новое в усыновлении // Закон. – 2005. - №10. – С.56–60.

- Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. - М., 2006.
- Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: теория и практика / Под ред. Р.П. Мананковой.- М.: Волтерс Клувер, 2004.
- Нечаева, А.М. Тайна усыновления // Закон. – 1998. - №3. – С.112-113.
- Николаев М. Вопросы судебного порядка рассмотрения дел об установлении усыновления (удочерения) детей // Хозяйство и право. - 1997. - №3.
- Паршуткин В., Львова Е. Особенности рассмотрения судами дел об усыновлении (удочерении) детей иностранцами // Российская юстиция. - 1998. - №11.
- Паршуткин В., Львова Е. Всегда ли оправдано сохранение тайны усыновления // Российская юстиция. – 1999. - № 3.
- Рязанцев В.В. Правоотношения усыновления в российском семейном праве. – М., 2001.

Задача 1

Иванов И.И. и Васильева Л.С. около года состоят в фактических брачных отношениях, но их отношения в органах ЗАГСа не зарегистрированы. Иванов подал заявление об усыновлении несовершеннолетнего сына Васильевой. Между усыновляемым и усыновителем сложились семейные отношения, мальчик очень привязался к Иванову. Васильева согласна на усыновление сына, но с сохранением ее родительских прав и обязанностей.

Решите дело.

Задача 2

М. одна воспитывала троих детей. Вскоре М. родила четвертого ребенка, но в силу своего тяжелого материального положения отказалась взять четвертого ребенка из родильного дома. В отношении этого ребенка в суд поступило заявление об усыновлении. М. не дала согласие на его усыновление. Суд, руководствуясь нормой о защите прав ребенка, удовлетворил просьбу заявителей.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 3

В период брака супруги Федоровы усыновили 9-летнего ребенка К., так как не могли иметь своих детей. Спустя 2 года после установления усыновления супруги развелись. Федорова забрала ребенка и уехала в другую страну. Через год после развода в суд поступило заявление от Федорова об отмене усыновления в отношении К. В заявлении было указано, что он уже год не видел К., никак не участвовал в его воспитании, не обеспечивал его материально. Суд отменил усыновление, но при вынесении решения суд не выявил мнение прокурора из-за его отсутствия в судебном заседании.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 4

В орган опеки и попечительства обратились с заявлением об усыновлении К. две супружеские пары. Первая пара - супруги в возрасте 31 года и 32 лет, материально обеспечены, имеют соответствующие жилищные условия, хроническими заболеваниями не страдают. Доход другой семейной пары ниже прожиточного минимума, у супругов есть дочь в возрасте 15 лет, проживают в сельской местности и имеют свое подсобное хозяйство, хроническими заболеваниями не страдают. Возраст обоих супругов составляет 35 лет. Кроме того, ребенок в процессе общения очень привязался ко второй супружеской паре.

Какое из заявлений должен удовлетворить суд?

Задача 5

Супруги Д. удочерили С. 1996 года рождения. С. оказалась третьим ребенком в семье. После некоторого времени проживания в семье выяснилось, что между усыновителями и усыновленным ребенком отсутствует взаимопонимание и С. не ощущает себя членом семьи. С. не разговаривает с родителями и не принимает пищу.

Возможна ли в этом случае отмена удочерения и будет ли отмена целесообразной?

Задача 6

М. установил опеку в отношении 10-летнего К. По прошествии 3 месяцев со дня установления опеки М. обратился в орган опеки и попечительства с просьбой прекращения опеки, так как он понял, что не хочет воспитывать ребенка.

Какое решение должен принять орган опеки и попечительства? В каких случаях возможно прекращение опеки?

Задача 7

Супруги М. уезжали в служебную командировку, которая должна была продлиться более 1 года. Своего 10-летнего ребенка Н. они хотели оставить у родственницы и обратились в орган опеки и попечительства с просьбой о назначении родственницы опекуном их ребенка.

Возможна ли опека в данном случае? Должны ли органы опеки и попечительства учитывать все те требования к личности будущего опекуна, как если бы они сами подбирали кандидатуру в качестве опекуна? В каких еще случаях устанавливается опека?

Задача 8

Супруги И. воспитывают 7 детей. Семья супругов И. является обеспеченной и может гарантировать достойную жизнь всем её членам. Супруги И. решили пополнить свою семью и взять 9-летнюю девочку в приемную семью.

Возможно ли в данном случае воспитание ребенка в приемной семье?

Задача 9

Супружеская пара усыновила ребенка 6-летнего возраста. Через полгода после усыновления биологический отец ребенка обратился с иском в суд об отмене усыновления. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что биологический отец ребенка совсем недавно узнал о том, что у него есть сын и теперь сам хотел бы воспитывать своего ребенка. Между тем, усыновители возражали против иска и просили оставить ребенка у них, так как они его очень полюбили и считают его родным сыном.

Какое решение должен вынести суд? Какие нормы вы использовали бы, защищая интересы биологического отца ребенка или усыновителей, если бы вы были адвокатом одной из сторон данного дела?

Задача 10

В отношении 8-летнего М. была назначена опека. По прошествии одного года отец М. обратился в суд с иском о прекращении опеки в отношении М. и передачи ему ребенка для дальнейшего воспитания. Все это время отец не мог заниматься воспитанием М., так как находился в местах лишения свободы. Сейчас у него есть работа, жилье и он сам хочет воспитывать ребенка.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 11

Прокурор города обратился в суд с иском к Рыбниковой К. о лишении её родительских прав в отношении несовершеннолетних детей Пети и Саши, ссылаясь на то, что ответчица устранилась от их воспитания, ведет аморальный образ жизни, не работает, дети бродяжничают.

Решением суда иск был удовлетворен: Рыбникова К. лишена родительских прав в отношении детей, на городской Центр профилактики бродяжничества, попрошайничества, правонарушений среди несовершеннолетних совместно с органами опеки и попечительства того округа, где находится городской Центр, возложена обязанность по определению судьбы детей. Прокурор обжаловал данное решение.

Дайте правовую оценку решению суда. На каком основании обжаловал указанное

решение прокурор?

Задача 12

Супруги Шевалевы обратились с заявлением об удочерении Екатерины, находящейся в учреждении для детей сирот города Казани. В судебном заседании орган опеки и попечительства выступил против удочерения, поскольку в учреждении для детей сирот города Бугульмы находится брат Екатерины, и в соответствии с п.3 ст. 124 СК РФ в данном случае удочерения одной Екатерины невозможно.

Супруги Шевалевы возражали, мотивируя это тем, что Екатерина и её брат являются неполнородными братом и сестрой. Более того, Екатерина и её брат не знают о существовании друг друга и тем самым интересы Екатерины и её брата не нарушаются.

Решите спор.

Задача 13

Супруги С. воспитывают усыновленного ребенка, родившегося 10 июня 2000 г. и удочерили другого ребенка, родившегося 5 марта 2000 г. В целях сохранения тайны удочерения они просили изменить дату ее рождения с 5 марта 2000 г. на 10 июня 2000 г., чтобы дети могли считаться двойней.

Какое решение следует вынести суду?

Задача 14

Ю. и К. обратились в областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закон субъекта РФ. Они считали, что нарушены их права как приемных родителей.

Согласно Закону субъекта РФ денежные средства, предусмотренные на оплату труда приемных родителей, выплачиваются ежемесячно одному из приемных родителей, указанному в их совместном заявлении, с момента подписания сторонами договора о передаче детей (ребенка) на воспитание в приемную семью в размере одной тарифной ставки. При этом право на получение оплаты труда имеется только у одного из приемных родителей, а не у каждого из них. Кроме того, данным Законом уменьшено их вознаграждение за труд, т.к. ранее тарифная ставка выплачивалась каждому из приемных родителей, а после изменений внесенных в Закон, они получают одну тарифную ставку на двоих.

Какое решение должен вынести суд?