

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«СЕМЕЙНОЕ ПРАВО»

**Цикл ОПД.Ф.21- общепрофессиональные дисциплины
высшего профессионального образования
для специальности 030501.65 (021100) «Юриспруденция»**

Казань – 2007

Пособие подготовлено авторским коллективом в составе:

А.М. Гаврилов

А.М. Газдинова

Л.Р. Зинатуллина

О.Н. Низамиева

Г.Э. Нургалиева

Р.А. Сакулин

Г.Р. Ситдикова

Ответственный редактор: к.ю.н., доц. О.Н. Низамиева

Семейное право: практикум по дисциплине; под. ред. доц. О.Н. Низамиевой. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова – Ленина, 2007. – 42 с.

Пособие содержит материалы, необходимые для проведения семинарских занятий по курсу «Семейное право».

Предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов вузов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Учебная дисциплина «Семейное право» является одной из дисциплин федерального компонента государственного стандарта, обязательной для изучения студентами юридических вузов и факультетов.

В соответствии с учебным планом юридического факультета КГУ наряду с лекционным курсом предусмотрено проведение семинарских занятий по темам, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и весьма важное практическое значение. Проведение семинарских занятий ориентировано на выработку у студентов умения тесно связывать теорию семейного права с практикой применения действующих законов и подзаконных актов, более глубоко и полно осваивать суть категорий и понятий, используемых в семейном законодательстве, выявлять смысл и роль применяемых в данной ситуации семейно-правовых норм. Семинарские занятия имеют целью развитие умения юридического анализа конкретных ситуаций и правильного применения к ним закона.

Для успешного прохождения семинарских занятий необходима предварительная самостоятельная подготовка. Самостоятельная работа студентов заключается в изучении тем, закрепленных в программе курса, решении задач и выполнении других заданий руководителя семинарского занятия. В процессе самостоятельной подготовки необходимо ознакомиться с темой по учебнику, изучить соответствующие нормативные акты, материалы судебной практики и прочесть на выбор несколько источников из рекомендуемой дополнительной литературы, указанной к каждому занятию. После усвоения материала можно приступать к решению задач. Свои суждения и выводы студент должен обосновывать точными ссылками на правовые нормы с указанием их источника. Решение должно быть подробным и аргументированным. Конкретные задачи к каждой теме определяются преподавателем, ведущим семинарские занятия в группе.

При решении задач студенты, руководствуясь правовыми актами и практикой их применения, должны определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, самостоятельно сформулировать вопросы, связанные с правами и обязанностями участников семейных правоотношений, об обоснованности их требований или возражений, а если дело рассмотрено и разрешено судом – то и об обоснованности изложенного в задаче решения. Ответы на эти вопросы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Необходимо следить за изменениями и дополнениями, которые вносятся в действующее семейное законодательство. Указанные изменения и дополнения публикуются в «Российской газете» и «Парламентской газете», в Собрании законодательства Российской Федерации, в Сборнике актов законодательного собрания Российской Федерации. Также можно использовать справочные правовые системы «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др.

Многие вопросы семейного права находят свое разрешение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, которые рекомендуется изучать и использовать при подготовке к семинарским занятиям. Для более глубокого изучения материала студентам рекомендуется ознакомление с иной судебной практикой по семейно-правовым спорам, которая регулярно публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

В процессе освоения курса полезным является изучение изданий юридической периодики: «Семейное и жилищное право», «Юрист», «Юридический мир», «Российский судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие», «Законодательство», «Государство и право», «Законность», «Правоведение» и др.

Тема 3. Личные и имущественные правоотношения между супругами

1. Личные неимущественные правоотношения между супругами.
2. Законный режим имущества супругов.
3. Раздел общего имущества супругов.
4. Брачный договор: понятие, форма, порядок заключения и содержание.
5. Изменение и расторжение брачного договора. Признание брачного договора недействительным.
6. Ответственность супругов по обязательствам.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. №4462-1 // Ведомости Верховного Совета РФ. – 1993. - №10. – Ст. 357.
- Федеральный Закон РФ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ РФ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5340.
- Федеральный закон от 15 августа 1996 г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №34. – Ст. 4029.
- Закон РФ от 25 июня 1993 г. №5242 – I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места постоянного пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости Верховного Совета РФ. – 1993. - №32. – Ст. 1227.

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.
- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2002 года (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2002 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 3
- Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2002 № 2-В01-20 // СПС «Консультант Плюс».
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2006 года № 4-В05-49 // СПС «Гарант».
- Постановление президиума Московского областного суда от 19 октября 2005 г. №582 // СПС «Гарант».
- Постановление президиума Краснодарского краевого суда // Бюллетень ВС РСФСР. – 1986. - №4. – С.12.

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2003. – Главы 18, 19.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 58, § 3.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 5.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 4.

Дополнительная литература:

- Артемьева Н.В. Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения // Государство и право. – 2004. - №1. – С.3-8.

- Архипов Б.П. Предприятие как предмет права общей совместной собственности супругов // Законодательство. – 2005. - №10. – С.24–34.
- Василевская Н.П. Актуальные проблемы брачного договора // Нотариус. 1999. - № 4.
- Гарин И.В, Таволжанская А.В. Оформление прав собственности супругов // Российская юстиция. – 2003. - №7. – С.29-31.
- Ершова Н.М. Имущественные правоотношения в семье. – М., 1979.
- Журавлева О.О. Совместная собственность супругов: владение, пользование и распоряжение. – М.: ЮрИнфоР, 2006.
- Звенигородская Н.Ф. Брачный контракт: договорное регулирование имущественных отношений в семье: учебное пособие. - М.: Приор-издат: Книга сервис, 2006.
- Злобина И.В. Семья и семейная собственность // Закон и право. – 2001. - №9. – С.17-21.
- Игнатенко А.А., Скрыпников Н.Н. Брачный договор. Законный режим имущества супругов. – М.: Информационно-издательский дом “Филинь”, 1997.
- Качанова И. Как заключается брачный контракт // Закон. - 1997. - № 11.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М.: Юристъ, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 2001.
- Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. – М.: Ось-89, 2003.
- Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. - Казань: Издательство «Таглитат», 2005.
- Никитина В.П. Имущество супругов. – Саратов, 1975.
- Одинцов А.В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений // Правоведение. - 1999. - № 4. - С.67-72.
- Палькина Т.М. Личные неимущественные права супругов // Бюллетень нотариальной практики. – 2005. - №5. – С.28–33.
- Смолина Л.А. Личные правоотношения супругов и бывших супругов: исторический опыт и современное состояние // Проблемы права. – 2005. - №1. – С.134-137.
- Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. - 1999. - № 3. - С. 76-81.
- Хазова О.А. Брачный договор: Опыт стран Запада // Дело и право. - 1995. - № 9.
- Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практическое пособие. – М.: Юристъ, 1997.
- Чефранова Е.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов // Российская юстиция. - 1999. - № 1.
- Чефранова Е.А. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. - 2003. - № 1.

Задача 1

При заключении брака Николаева и Терещенко подали заявление в отдел ЗАГС о том, что каждый из них желает присоединить к своей фамилии фамилию другого супруга.

Однако отдел ЗАГС отказался регистрировать новые фамилии супругов, ссылаясь на закон субъекта Российской Федерации, в котором проживали супруги, запрещающий соединение фамилий.

Супруги обжаловали отказ отдела ЗАГС в суд. При этом они основывали свою позицию на том, что Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» допускает без всяких исключений возможность изменить свою фамилию, а значит, суд не должен руководствоваться законом субъекта Российской Федерации, не соответствующим Федеральному закону.

Решите дело.

Задача 2

Супруги Исаевы обратились в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества. Г-жа Исаева просила признать за ней $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру, приобретенную супругами в браке, также признать за ней право собственности на 3-х комнатную квартиру, приобретенную хотя и в период брака, но на ее личные деньги, полученные по безвозмездной сделке, а именно от подруги по беспроцентному договору займа. Также Исаева просила признать за ней право собственности на дачу, которая была передана ей родителями как приданое сразу после регистрации брака.

Исаев согласился с исковыми требованиями жены лишь в части признания по $\frac{1}{2}$ доли за каждым супругом в праве собственности на двухкомнатную квартиру. Исаев также просил признать за ним $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на 3-х комнатную квартиру, аргументируя это тем, что хотя договор займа был заключен женой, тем не менее, возвращать деньги они собирались из семейного бюджета, а двухкомнатную квартиру хотели продать. Исаев также не согласился с требованием о признании за Исаевой права собственности на дачу, поскольку он считал, что приданное передается в их совместную собственность и для совместного пользования.

Решите спор.

Задача 3

Супруги Никифоровы проживали в квартире по договору социального найма. В 2006 году Никифоров заключил договор о приватизации данной квартиры. Никифорова в приватизации не участвовала.

В 2007 году Никифоровы расторгли брак, заключили соглашение о разделе совместно нажитого имущества, согласно которому приватизированная квартира признавалась совместной собственностью.

С данным соглашением супруги обратились в Федеральную регистрационную службу для внесения записи в реестр прав на недвижимое имущество. В федеральной регистрационной службе отказались регистрировать право совместной собственности супругов Никифоровых на данную квартиру.

Правомерно ли решение Федеральной регистрационной службы?

Задача 4

Попова обратилась в суд с иском к Попову и Пихтуровой о признании недействительными договора купли-продажи домовладения и земельного участка, государственной регистрации договора и права собственности Пихтуровой на домовладение и земельный участок и приведении сторон в первоначальное положение.

В обоснование требований Попова указала, что в период с 1972 г. по март 2002 г. состояла в зарегистрированном браке с Поповым. В 1999 г. на совместные деньги они приобрели домовладение и земельный участок. После расторжения брака этот дом, являющийся их общей собственностью, не был поделен. В декабре 2002 г. Попов, не получив от нее нотариально заверенного согласия на продажу имущества, заключил с Пихтуровой договор купли-продажи домовладения и земельного участка, деньги от продажи которых использовал по своему усмотрению. Кроме того, представив подложные документы, ответчик произвел замену домовой книги, в которой было указано, что на регистрационном учете по оспариваемому месту жительства значится он один. Между тем она зарегистрирована в спорном домовладении с апреля 2001 г. Просила признать недействительным с момента совершения договор купли-продажи домовладения и земельного участка, заключенный 28 октября 2002 г. между Поповым и Пихтуровой, и применить последствия недействительности сделки.

Ответчик Попов иск не признал, пояснив, что в 1999 г. он и Истица приобрели частное домовладение, документы, подтверждающие право собственности на которое, были оформлены на него. Перед разводом он передал Поповой в счет ее доли 70 тысяч рублей, после чего в заявлении о разводе она указала, что спора о разделе имущества, являющегося их совместной собственностью, между ними нет. Истица забрала домовую книгу для снятия с регистрационного учета и не вернула, сказав, что потеряла. После проверки паспортного

режима участковым милиционером его обязали в трехдневный срок получить домовую книгу. В паспортном столе он получил новую домовую книгу, в которую вписал только свои данные, а данные жены не вписал. 28 октября 2002 г. он и Пихтурова подписали и зарегистрировали договор купли-продажи дома, по которому он получил 150 тысяч рублей, израсходованные на свои нужды. Считает, что Попова, получив денежную компенсацию своей доли, устно дала согласие на продажу домовладения, в связи с чем ее права не нарушены.

Пихтурова просила в иске отказать, ссылаясь на то, что она добросовестный приобретатель.

Как следует решить данный спор?

Задача 5

При разделе в судебном порядке совместно нажитого имущества супругов Козловых, возник вопрос о разделе акций, приобретенных Козловой по льготной подписке при приватизации предприятия, на котором она работала. Козлова настаивала на том, что данные акции являются её собственностью, поскольку были получены ею по безвозмездной сделке. Козлов же, просил признать данные акции совместной собственностью.

Решите спор.

Задача 6

Петров обратились в суд с иском к Петровой о разделе совместно нажитого имущества, выселении Петровой из квартиры. Петров просил признать за ним право собственности на квартиру, поскольку квартира была получена им в результате приватизации, т.е. по безвозмездной сделке. Поскольку Петрова больше не является членом его семьи, Петров просил её выселить из данной квартиры.

Петрова не согласилась с доводами супруга и утверждала, что требования Петрова несправедливы, поскольку удовлетворение требований Петрова нарушит её конституционное право на жилище и ей негде будет жить.

Решите спор.

Задача 7

Гагарин обратился к Фадееву с иском о взыскании долга в размере 300 тысяч рублей. Гагарин аргументировал свои требования тем, что Фадеев получил все имущество своего отца по наследству и поэтому должен нести ответственность по долгам своего отца.

Фадеев иск не признал, сославшись на то, что в момент возникновения долгового обязательства его отец находился в зарегистрированном браке с Петрушиной, что деньги были потрачены на совместные нужды его отца и Петрушиной. Потому несправедливо было бы взыскивать этот долг с Фадеева.

Какое решение должен принять суд?

Задача 8

Чуткина обратилась в суд с иском к Прокофьевой и Чуткину о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, применении последствий недействительности сделки. В судебном заседании установлено, что в 2002 году её мужем была приобретена 2-х комнатная квартира. В январе 2003 года данная квартира была продана Чуткиным Прокофьевой. В феврале 2003 года брак между супругами был расторгнут. При разделе имущества Чуткина обнаружила, что данная квартира продана.

Чуткин и Прокофьева иск не признали. Чуткин утверждал, что данная квартира была приобретена им в период раздельного проживания с супругой и фактически на данный момент семейные отношения между супругами прекратились. В доказательство этого Чуткин предоставил суду выписку из домовой книги, где значилось, что Чуткин проживал, начиная с конца 2001 года, в квартире своей знакомой. Факт прекращения семейных отношений был подтвержден свидетелями.

Чуткина, не отрицая факта прекращения отношений между супругами на момент

покупки квартиры, сослалась на то, что квартира была приобретена с её нотариального согласия и на общие деньги супругов.

Решите спор.

Задача 9

Исинбаева обратилась в суд с иском к своему мужу Исинбаеву о разделе совместно нажитого имущества.

Среди прочего имущества супругов Исинбаевых были в том числе 69 картин, написанных Исинбаевой, 5-тысячный тираж книги «Живопись 20-го века», являющейся результатом творческого труда Исинабаевой. Данные книги Исинбаева планировала передать безвозмездно в художественные школы города. Исинбаев просил разделить 68 картин поровну между супругами, а одну картину передать исключительно ему, поскольку она была подарена ему Исинбаевой в период брака. Также Исинбаев просил признать за ним право на получение 50% от сумм, причитающихся Исинбаевой по авторскому договору, заключенному между Исинбаевой и издательством «Альманах» в период брака супругов.

Исинбаева же просила признать за ней $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на дом Исинбаева, приобретенный им до вступления в брак. Исинбаева считала, что поскольку Исинбаев, являясь профессиональным реставратором, последний год их совместной жизни каждые выходные ездил и проводил реставрацию этого дома, и в результате этой реставрации данный дом, являясь строением 19 века, возрос в своей стоимости более чем на половину, постольку, в соответствии со ст.37 СК РФ такой объект приобрел статус совместной собственности супругов.

Решите спор.

Задача 10

Маслова обратилась в суд с иском к супругам Васильеву и Васильевой о взыскании денег по договору купли-продажи земельного участка с незавершенным строительством коттеджа. В обоснование своего требования она сослалась на то, что ответчики в нарушение условий договора своевременно и правильно с ней расчета не произвели. Решением суда с супругов солидарно в пользу Масловой была взыскана сумма долга.

Васильев обжаловал решение суда, ссылаясь на то, что в соответствии с договором купли-продажи земельный участок с коттеджем супругами принимался в равных долях и с обязательством уплаты денег согласно долям каждого из них. Кроме того, по его словам, часть суммы по договору им была уже передана Масловой, поэтому его часть долга должна быть уменьшена.

Относятся ли в данном случае обязательства супругов к общим? Какое решение должен вынести суд?

Задача 11

В 2007 г. Копыткова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Копыткову о выселении из квартиры по тому основанию, что она является собственником указанной квартиры, а совместное проживание с бывшим мужем невозможно.

Копытков предъявил встречный иск о признании права собственности на спорную квартиру, мотивируя это тем, что со времени расторжения брака в 2003 г. он продолжает постоянно проживать в данной квартире, а сама квартира была приобретена в 2000 г. на совместные средства супругов в период нахождения в зарегистрированном браке.

Решением суда первоначальный иск был удовлетворен, во встречном иске – отказано. Вывод о принадлежности квартиры истице суд обосновал наличием у неё соответствующего регистрационного удостоверения. Отказ в удовлетворении встречного иска суд мотивировал истечением срока исковой давности с момента расторжения брака, о применении которой было заявлено истицей.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 12

Ковалева обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу Волкову о разделе дома, расположенного на ул. Московской.

Районный суд присудил каждой стороне в натуре половину дома, разделил надворные постройки и распределил между сторонами обязанности по переоборудованию дома.

Президиум краевого суда отменил данное решение, ссылаясь на то, что ответчик являлся собственником другого дома, расположенного на ул. Питерской, перешедшего к нему по наследству. В период брака упомянутый дом был капитально отремонтирован за счёт общих средств супругов. Соответственно, по мнению президиума суда, общей совместной собственностью сторон может быть признана лишь часть этого дома, соответствующая по стоимости произведённым улучшениям. Указанный дом впоследствии был продан супругами, и деньги затрачены на покупку дома по ул. Московской. При таких обстоятельствах необходимо установить, какая часть дома приобретена на средства, являющиеся общей совместной собственностью супругов, и эту часть дома разделить между сторонами.

Основаны ли на законе доводы суда?

Задача 13

Карасев обратился в суд с иском к своей бывшей жене Карасевой о признании права собственности на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок, сославшись на то, что указанный земельный участок приобретался ими в период брака, после расторжения брака разделен не был. Впоследствии Карасев, узнав о продаже Карасевой спорного земельного участка после расторжения брака, предъявил также требования о признании сделки купли-продажи недействительной.

Ответчица иск не признала и указала при этом, что земельный участок был предоставлен ей хотя и в период брака, но безвозмездно на основании постановления главы администрации района. В связи с этим, по её мнению, земельный участок находится в её раздельной собственности.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 14

В 2001 г. между супругами Борисовыми был заключён брачный договор, закрепивший режим совместной собственности на унаследованный мужем гараж и автомобиль. Впоследствии супруги разделили имущество, составив в простой письменной форме соглашение, в соответствии с которым гараж перешёл к жене. Позднее при расторжении брака муж настаивал на исполнении брачного договора, ссылаясь на то, что соглашение о разделе имущества не было облечено в нотариальную форму. Жена ссылаясь на то, что соглашение о разделе имущества заключено после брачного договора, и для него законом не установлено требования о нотариальной форме, то должно исполняться именно оно.

Решите спор. Изменится ли решение, если соглашение о разделе имущества было бы заключено в нотариальной форме?

Задача 15

Между супругами Васильевыми был заключен брачный договор, в соответствии с которым в случае расторжения брака в результате недостойного поведения одного из супругов (доказанная супружеская измена и т.п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, считается с момента расторжения брака собственностью другого супруга. Впоследствии при расторжении брака муж обратился к жене с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки в отношении брачного договора, поскольку, по его мнению, указанные условия брачного договора ограничивают правоспособность и дееспособность супругов и регулируют личные права и обязанности супругов, что не допускается законом.

Решите дело.

Задача 16

Граждане Попова и Орлов в январе 2005 г. составили и подписали брачный договор, в соответствии с которым Орлов обязался предоставлять Поповой пожизненное содержание в случае развода. В январе 2006 г. Попова и Орлов подали в ЗАГС заявление регистрации брака, и в феврале 2006 г. брак был зарегистрирован.

В 2007 г. Орлов обратился в суд с иском о расторжении брака и признании брачного договора недействительным. Своё требование Попов объяснял тем, что, по его мнению, заключать брачный договор вправе лишь лица, подавшие в ЗАГС на момент заключения договора заявление о регистрации брака.

Соответствуют ли закону аргументы Попова? Кто вправе заключать брачный договор?

Задача 17

4 октября 2004 года между Романовым и Тагировым был заключен договор займа, обязательства по которому Тагировым не были исполнены. По решению районного суда от 25 декабря 2006 года в пользу Романова с Тагирова было взыскано 500 тыс. руб. Однако поскольку имущества Тагирова для взыскания долга было недостаточно, Романов обратился в суд с иском к Тагирову и его супруге Тагировой о выделе супружеской доли из общего имущества в виде садового домика и земельного участка, зарегистрированных за Тагировой.

Суд в иске отказал, ссылаясь на то, что 23 марта 2006 года между супругами был заключен брачный договор, в силу которого установлен режим раздельной собственности на все имущество супругов, в том числе и долги. Соответственно, по мнению суда, право совместной собственности у супругов Тагиновых на указанное имущество отсутствует.

Оцените решение суда. При каких обстоятельствах данное судебное решение будет законным?

Задача 18

Морозов и Самойлова решили вступить в брак. Так как Самойлова не достигла совершеннолетия (ей исполнилось 17 лет), то будущие супруги обратились с заявлением в орган местного самоуправления о снижении Самойловой брачного возраста в связи с ее беременностью. На основании принятого решения о снижении брачного возраста в органе загса был назначен день государственной регистрации заключения брака. Однако прежде чем зарегистрировать брак, Морозов, являющийся индивидуальным предпринимателем, предложил заключить Самойловой брачный договор, в соответствии с которым 75% его предпринимательского дохода будет являться собственностью Морозова, а 25% - собственностью Самойловой. Самойлова против заключения такого договора не возражала. Однако нотариус, к которому обратились Морозов и Самойлова, в удостоверении брачного договора отказал и посоветовал вернуться к этому вопросу после регистрации заключения брака.

Правомерен ли отказ нотариуса? Изменится ли решение, если будет установлено, что в отношении Самойловой была произведена процедура эмансипации в порядке ст. 27 ГК РФ?

Задача 19

Пожилая супружеская пара заключила брачный договор. В этом договоре супруги разделили между собой многочисленное имущество, нажитое ими в браке. Кроме того, по условиям брачного договора в случае расторжения брака супруг, работающий пенсионер, возлагал на себя обязанность по содержанию супруги, так как супруга во время брака не работала, занималась домашним хозяйством и воспитанием детей и, достигнув пенсионного возраста, не приобрела права на получение пенсии. Размер содержания, выплачиваемого по условиям брачного договора, приравнивался к размеру пенсии работающего супруга. Спустя некоторое время после заключения брачного договора, брак между супругами был расторгнут. В первое время супруг добросовестно выплачивал содержание бывшей супруге. Но впоследствии по состоянию здоровья супруг прекратил свою трудовую деятельность и не смог исполнять взятые на себя обязательства по содержанию. Бывшая супруга, лишенная средств к существованию, обратилась в суд с требованием о принудительном исполнении

брачного договора.

Решите дело.

Задача 20

Супруги Сафроновы, будучи индивидуальными предпринимателями, в мае 1999 года нотариально удостоверили брачный договор, в соответствии с которым совместно нажитые загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль будут являться собственностью жены, а на имущество, которое будет приобретено супругами в последствие будет распространяться режим раздельной собственности. Три месяца спустя они заключили и нотариально удостоверили у другого нотариуса брачный договор с аналогичным содержанием, но по его условиям те же объекты (загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль) являются собственностью мужа. В январе 2001 года Никулин обратился к Сафронову о возврате денежных средств по договору займа. Поскольку Сафронов добровольно требование не удовлетворил, ссылаясь на отсутствие денег, Никулин обратился в суд с иском о возврате суммы займа и причитающихся процентов и с требованием о наложении ареста на имущество Сафронова в целях обеспечения иска. Не возражая против иска, тем не менее, на судебном заседании Сафронов пояснил, что загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль, на которые требует наложить арест Никулин, согласно условиям брачного договора является собственностью супруги, а какого-либо иного ценного имущества в настоящее время у него нет. При этом Никулин о наличии брачного контракта предупредился.

Как следует решить дело?

Задача 21.

Гражданка Одинцова обратилась за помощью в юридическую консультацию. На приеме она пояснила следующее. Ее муж Юнусов, с которым она прожила четыре года, умер. Во время брака они заключили брачный договор. В брачном договоре устанавливалась общая совместная собственность на квартиру, принадлежавшую до брака ее мужу, в которой и жили Одинцова и Юнусов. Поскольку у Юнусова детей нет, то она была уверена в том, что является единственной наследницей и полноправной хозяйкой квартиры. Однако вскоре после смерти мужа к Одинцовой обратилась бывшая супруга Юнусова с требованием о выплате половины стоимости квартиры. Брак Юнусовых был расторгнут пять лет назад. При этом раздела совместно нажитого имущества, в том числе и квартиры, произведено не было. После расторжения брака Юнусова уехала к своим родителям, а в квартире, которая была оформлена на имя ее бывшего мужа, остался проживать Юнусов.

Дайте консультацию.