

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«СЕМЕЙНОЕ ПРАВО»

**Цикл ОПД.Ф.21- общепрофессиональные дисциплины
высшего профессионального образования
для специальности 030501.65 (021100) «Юриспруденция»**

Казань – 2007

Пособие подготовлено авторским коллективом в составе:

А.М. Гаврилов

А.М. Газдинова

Л.Р. Зинатуллина

О.Н. Низамиева

Г.Э. Нургалиева

Р.А. Сакулин

Г.Р. Ситдикова

Ответственный редактор: к.ю.н., доц. О.Н. Низамиева

Семейное право: практикум по дисциплине; под. ред. доц. О.Н. Низамиевой. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова – Ленина, 2007. – 42 с.

Пособие содержит материалы, необходимые для проведения семинарских занятий по курсу «Семейное право».

Предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов вузов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Учебная дисциплина «Семейное право» является одной из дисциплин федерального компонента государственного стандарта, обязательной для изучения студентами юридических вузов и факультетов.

В соответствии с учебным планом юридического факультета КГУ наряду с лекционным курсом предусмотрено проведение семинарских занятий по темам, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и весьма важное практическое значение. Проведение семинарских занятий ориентировано на выработку у студентов умения тесно связывать теорию семейного права с практикой применения действующих законов и подзаконных актов, более глубоко и полно осваивать суть категорий и понятий, используемых в семейном законодательстве, выявлять смысл и роль применяемых в данной ситуации семейно-правовых норм. Семинарские занятия имеют целью развитие умения юридического анализа конкретных ситуаций и правильного применения к ним закона.

Для успешного прохождения семинарских занятий необходима предварительная самостоятельная подготовка. Самостоятельная работа студентов заключается в изучении тем, закрепленных в программе курса, решении задач и выполнении других заданий руководителя семинарского занятия. В процессе самостоятельной подготовки необходимо ознакомиться с темой по учебнику, изучить соответствующие нормативные акты, материалы судебной практики и прочесть на выбор несколько источников из рекомендуемой дополнительной литературы, указанной к каждому занятию. После усвоения материала можно приступать к решению задач. Свои суждения и выводы студент должен обосновывать точными ссылками на правовые нормы с указанием их источника. Решение должно быть подробным и аргументированным. Конкретные задачи к каждой теме определяются преподавателем, ведущим семинарские занятия в группе.

При решении задач студенты, руководствуясь правовыми актами и практикой их применения, должны определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, самостоятельно сформулировать вопросы, связанные с правами и обязанностями участников семейных правоотношений, об обоснованности их требований или возражений, а если дело рассмотрено и разрешено судом – то и об обоснованности изложенного в задаче решения. Ответы на эти вопросы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Необходимо следить за изменениями и дополнениями, которые вносятся в действующее семейное законодательство. Указанные изменения и дополнения публикуются в «Российской газете» и «Парламентской газете», в Собрании законодательства Российской Федерации, в Сборнике актов законодательного собрания Российской Федерации. Также можно использовать справочные правовые системы «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др.

Многие вопросы семейного права находят свое разрешение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, которые рекомендуется изучать и использовать при подготовке к семинарским занятиям. Для более глубокого изучения материала студентам рекомендуется ознакомление с иной судебной практикой по семейно-правовым спорам, которая регулярно публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

В процессе освоения курса полезным является изучение изданий юридической периодики: «Семейное и жилищное право», «Юрист», «Юридический мир», «Российский судья», «Российская юстиция», «Российское правосудие», «Законодательство», «Государство и право», «Законность», «Правоведение» и др.

Тема 1. Семейное право в системе права Российской Федерации

1. Понятие и предмет семейного права. Место семейного права в системе права.
2. Особенности метода семейно-правового регулирования.
3. Основные начала семейного права. Цели и принципы семейно-правового регулирования.
4. Источники семейного права РФ.
5. Понятие, элементы и виды семейных правоотношений. Юридические факты в семейном праве.
6. Осуществление семейных прав и исполнение обязанностей. Меры защиты и меры ответственности в семейном праве.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1995. - 5 апреля.
- Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45.
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 15. - Ст. 1684; 1995. - № 17. - Ст. 1472.
- Протокол от 28 марта 1997 г. к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 41. - Ст. 4036.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - №237.
- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. -Ст.16.
- Федеральный закон от 16 апреля 2001 г. «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» // Российская газета. - 2001. - 20 апреля.
- Федеральный закон от 20 июля 1998 г. № 116-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
- Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ РФ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. -Ст. 5340.
- Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 52.
- Закон РФ от 15 июня 1993 г. №5252-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места постоянного пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости Верховного Совета РФ. - 1993. - № 32. - Ст. 1227.
- Закон РТ от 30 декабря 2005 г. № 146-ЗРТ «О наделении органов местного самоуправления в Республике Татарстан полномочиями на регистрацию актов гражданского состояния» // Республика Татарстан. - 2005. - 31 декабря. - № 260.
- Закон РТ от 27 февраля 2004 г. № 8 – ЗРТ «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Татарстан» // Республика Татарстан. - 2004. - 2 марта. - № 43-44.
- Закон РТ от 18 марта 2003 г. № 8-ЗРТ «О размере оплаты труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье» // Республика Татарстан. - 2003. - 22 марта. - № 57.
- Указ Президента РФ от 14 мая 1996 г. № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 21. - Ст. 460.
- Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на

территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 46. - Ст. 4801.

- Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. № 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием» // Российская газета. - 2002. - 13 апреля. - № 67.
- Постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 125 «О детском доме семейного типа» // Российская газета. - 2001. - 30 марта. - № 63.
- Постановление Правительства РФ от 29 марта 2000 г. № 275 «Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществлении контроля за условиями их жизни в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 15. - Ст. 1590.
- Постановление Правительства РФ от 18 июля 1996 г. № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 31. - Ст. 3743.
- Постановление Правительства РФ от 17 июня 1996 г. № 829 «О приемной семье» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 31. - Ст. 3721.
- Постановление Правительства РФ от 1 мая 1996 г. № 542 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 19. - Ст. 2304.

Материалы судебной практики:

- Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 ноября 2005 года. Дело «Шофман против России» (жалоба №74826/01)// Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. – 2006. - №5.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 1.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 7.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997. - № 1.
- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 1998 г. (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 6 мая 1998 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1998 г. - № 9.
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 июня 2001 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2002. - № 2. - С.10.
- Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 августа 2005 года №Ф08-3746/05 // СПС «Гарант».

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юрист, 2003. – Главы 1 – 4, 10 - 13.
- Гражданское право. Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2006. – Главы 56, 57.

- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 1.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М., 2006. – Глава 1.

Дополнительная литература:

- Александров И.Ф. Правоспособность и дееспособность в семейном праве // Актуальные проблемы правоповедения. – 2002. - №3. – С.113–115.
- Белоус И.В. Проблемы соотношения конституционных норм и законодательства субъектов РФ в области семейных отношений // Семейное и жилищное право.- 2005. - №1. - С.9-11.
- Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. – М., 1972.
- Гонгало Б.М. Основные начала семейного законодательства // Семейное и жилищное право. - 2006. - №2. - С.9-13
- Гордеюк Д.В. Некоторые общие положения семейного права и проблемы их применения // Юрист. – 2005. - №7. – С.36-38.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 2006.
- Косова О.Ю. Предмет семейного права и семейное законодательство // Государство и право. - 2000. - № 7.
- Косова О.Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. – М.: Статут, 2001.
- Максимович Л.Б. Злоупотребление правом и семейные отношения // Закон. – 2005. - №10. – С.30–37.
- Муратова С.А. Семейное право: Учебное пособие. - М.: Новый юрист, 2005.
- Нечаева А.М. Новый Семейный кодекс // Государство и право. - 1996. - № 6. - С.56 – 57.
- Нечаева А.М. Семейное право: проблемы и перспективы развития // Государство и право. - 1999. - № 3.
- Нечаева А.М. Семейное право как самостоятельная отрасль // Государство и право на рубеже веков: Материалы Всероссийской конференции 2-4 февраля 2000 г. Ин-т государства и права. – М., 2001. - С.25-30.
- Пчелинцева Л.М. О семейном законодательстве субъектов Федерации // Журнал российского права. - 1998. - № 3. - С. 30 – 37.
- Рабец А.М. Конституция РФ в системе источников семейного права // Семейное и жилищное право. - 2005. - №1. - С.27-29.
- Тарусина Н.Н. Семейное право. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2001.
- Титова Т.А. Конвенция о правах ребенка ООН: причины отказа США от ратификации // Известия вузов: Правоведение. - 2000. - № 2.
- Чичерова Л.Е. Некоторые вопросы ответственности в семейном праве // Семейное право.- 2004. - №2.- С.13-17.
- Чусловлянова А.М. Родство как юридический факт // Актуальные проблемы правоповедения. – 2002. - №3. – С.110–113.

Задача 1

Крутонравова Екатерина Игоревна обратилась в суд с иском о защите прав своих детей – 8-летней Людмилы и 10-летнего Павла. В заявлении Екатерина Игоревна указала, что Алексей Петрович – отец Людмилы и Павла, трудоустроен сотрудником НИИ по свободному графику, поэтому работает дома по ночам, получает низкую заработную плату, не желает устроиться на более престижную и высокооплачиваемую работу, мешает своей ночной работой отдыхать ей и детям. Также Екатерина Игоревна считает, что своим поведением Алексей Петрович не только мешает спокойной жизни семьи, но и показывает детям дурной пример лени и отсутствия стремления достичь большего, в том числе и в материальном положении.

Подлежит ли заявленный иск удовлетворению? На основании каких принципов семейного права следует решить данный спор?

Задача 2

Сестры Николаевы пятнадцати и шестнадцати лет, проживающие на одной жилплощади вместе со своими родителями, на протяжении последних трех лет не ладили друг с другом. Дома часто вспыхивали ссоры. Родители никак не могли повлиять на своих детей. Устав от этого, отец сестер обратился в суд за помощью. Суд отказал ему в решении этого вопроса, сославшись на то, что подобные отношения не являются предметом семейно-правового регулирования. Николаев возразил, что отношения между сестрами можно назвать семейными, следовательно, семейное законодательство должно содержать нормы, направленные на урегулирование подобных конфликтов.

Какие отношения регулируются семейным правом? Обоснованы ли претензии Николаева?

Задача 3

Орган опеки и попечительства обратился в суд с заявлением о лишении Михаила и Маргариты Поруковых родительских прав в отношении 9-летнего Валеры и 11-летней Ани. В заявлении было указано, что Михаил и Маргарита заставляли детей работать по дому и на приусадебном участке, лишив детей возможности учиться. Супруги Поруковы объясняли свои действия тем, что дети получают церковное образование, умеют читать, «в школу еще успеют пойти», а девочкам светское образование и вовсе получать необязательно.

Какая обязанность не выполняется родителями? Какие еще императивные нормы существуют в Семейном Кодексе в отношении родителей?

Задача 4

В семье Хабибуллиных после смерти Галима Шакирзяновича возникли разногласия между его женой – Суфией Рахмановной и невесткой Наилей. Галим Шакирзянович – ветеран, участник ВОВ, овдовел в первый год войны, а в 1943 г. женился на Суфие Рахмановне по мусульманскому обряду на территории Польши. После окончания войны супруги вернулись на родину и начали воспитывать сына Галима Шакирзяновича от первого брака. После смерти Галима Шакирзяновича наследникам остался огромный дом и земельный пай на колхозной земле. Невестка Галима Шакирзяновича, Наиля, обратилась в суд с требованием исключить Суфию Рахмановну из числа наследников, считая, что Суфия Рахмановна не является женой покойного по закону и тем более родственником, и поэтому не может быть наследницей.

Как должно быть разрешено судом это дело?

Задача 5

Парламент одного из субъектов Российской Федерации своим актом повысил минимальный возраст для вступающих в брак: до 19 лет для девушек и 20 лет для юношей. Прокурор субъекта Российской Федерации внес протест, считая акт противоречащим требованиям Семейного кодекса Российской Федерации.

Какое решение следует принять суду?

Задача 6

В 1993 году Надежда Головина умышленно причинила легкий вред здоровью своего супруга Алексея Головина, за что подверглась уголовной ответственности в соответствии с действующим уголовным законодательством. В 1997 году орган опеки и попечительства обратился в суд с иском о лишении родительских прав Надежды Головиной в отношении ее восьмилетнего ребенка по основанию, предусмотренному п. 6 ст. 69 СК РФ (совершение умышленного преступления против жизни и здоровья супруга).

Решите дело.

Задача 7

По постановлению таможенного органа в 1997 году с Петрова взыскан штраф за нарушение таможенных правил. По мнению таможенных органов, нарушение выразилось в

том, что Петров передал автомобиль, ввезенный им на льготных условиях (с запрещением на его отчуждение и передачу в пользование или владение другому лицу, за исключением передачи в пользование члену семьи) на территорию Российской Федерации, своему брату, с которым он вместе проживает и ведет совместное хозяйство. При этом в названном постановлении дана ссылка на разъяснение Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 26 сентября 1994 г., определившего исчерпывающий перечень лиц, которые могут относиться к членам семьи; братья в этом перечне не названы. Петров обжаловал данное постановление.

Какое решение должен принять суд?

Задача 8

Соколов Вадим в апреле 2006 года обратился в суд с заявлением о признании его брака с Шемякиной Мариной недействительным. Причиной обращения в суд явилось то, что Соколов Вадим случайно узнал о наличии у Марины ВИЧ-инфекции. В судебном заседании Вадим рассказал, что, познакомившись, они с Маргаритой решили жить вместе как супруги, но перед этим Вадим поставил условие: комплексный медицинский осмотр. После прохождения медицинского осмотра Марина сказала, что ее здоровье в порядке, все анализы хорошие, волноваться не о чем. Вадим поверил ей на слово, молодые люди стали жить вместе, а через 8 месяцев зарегистрировали свой брак. По прохождении 2-х месяцев совместной жизни в январе 2005 года Вадим нашел медицинскую карточку, запись которой свидетельствовала о наличии ВИЧ-инфекции у жены в течение всего времени их совместного проживания.

Какое решение должен принять суд? Какое значение имеют временные сроки для разрешения подобных споров?

Задача 9

Ваня был воспитанником детского дома. В 13 лет он узнал, что является получателем государственной пенсии. Однако в соответствии с решением опекунского совета, образованного органами местного самоуправления, пенсии воспитанников детского дома перечисляются на расчетный счет детского дома на содержание детей, их оздоровление, лечение, приобретение одежды и обуви. Недовольный таким положением вещей, и желая получать деньги лично или на свой банковский счет, Ваня написал жалобу и отнес её в суд, находившийся неподалеку от детского дома.

Суд согласился с требованиями Вани, полагая, что у детского дома отсутствуют правовые основания для получения пенсий своих несовершеннолетних воспитанников.

Оцените законность решения суда. Какие органы осуществляют защиту прав ребенка?

Задача 10

Клюкова Н. и Клюков Е. расторгли брак. Сразу же после расторжения брака Клюков Е. уехал в длительную командировку и вернулся только через 4 года. Вернувшись, Клюков Е. обнаружил, что все нажитое в период брака имущество Клюкова Н. два года назад подарила своей матери. Клюков Е. заявил иск о разделе совместно нажитого имущества. Клюкова Н. заявила о пропуске Клюковым Е. срока исковой давности.

Подлежит ли в данном случае применению нормы о сроках исковой давности?

Задача 11

Семья М., имея двоих родных детей, решили взять в приемную семью третьего ребенка. Через год после того, как приемный ребенок начал жить в их семье, органы муниципальной власти издали акт, по которому семья, имеющая трех и более детей, может получить кредит на выгодных для семьи условиях для приобретения жилья. Семья М. решила подать заявление на получение кредита. Но при заполнении документов возник вопрос: считается ли приемный ребенок членом их семьи?

Дайте определение семьи. Можно ли семью М. отнести к категории тех семей,

которые имеют троих детей?

Задача 12

В 1994 г. у супругов Ивановых родился ребёнок. В. Иванов был зарегистрирован в качестве его отца. В 1997 г. брак Ивановых был расторгнут. В том же году на основании теста ДНК было установлено, что В. Иванов не является биологическим отцом ребёнка. Несмотря на это С. Иванова обратилась в суд с требованием о взыскании с В. Иванова алиментов на ребёнка. В. Иванов подал иск об оспаривании отцовства. Районный суд отказал в иске В. Иванову, ссылаясь на то, что в соответствии с КоБС РСФСР 1969 г. лицо, записанное в качестве отца или матери ребенка, вправе оспорить произведенную запись в течение года с того времени, когда ему стало или должно было стать известным о произведенной записи.

Дайте правовую оценку решению суда.

Тема 2. Понятие брака. Основания возникновения и прекращения брачного правоотношения

1. Понятие брака по российскому семейному праву.
2. Условия и порядок заключения брака. Государственная регистрация заключения брака.
3. Недействительность брака: основания, порядок и правовые последствия.
4. Понятие, основания, порядок прекращения брака. Особенности расторжения брака в органах ЗАГС.
5. Расторжение брака в судебном порядке.
6. Правовые последствия прекращения брака.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220.
- Федеральный закон РФ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ РФ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5340.
- Закон РТ от 30 декабря 2005 г. «О наделении органов местного самоуправления в Республике Татарстан полномочиями на регистрацию актов гражданского состояния» № 146-ЗРТ // Республика Татарстан. - 2005. -31 декабря. - № 260.
- Постановление Правительства РФ от 17 апреля 1999 г. № 432 «Об утверждении Правил заполнения бланков записей актов гражданского состояния и бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 12.
- Циркуляр НКВД СССР от 28 августа 1926 г. № 326 «О сроках действительности религиозных браков, заключенных в революционный период в РСФСР»

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.
- Определение Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2006 года №496-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 12 СК РФ» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. – 2007. - №5.

- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 3-й квартал 2001 года (по гражданским делам) // СПС «Гарант».
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 июня 2005 года // СПС «Гарант».
- Надзорная практика Верховного суда Республики Карелия по гражданским делам в 2000 году // Бюллетень судебной практики Верховного суда Республики Карелия. - 2001. - № 2 (5)

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2003. – Главы 14 – 17.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 58, §§ 1, 2, 4, 5.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 3.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М., 2006. – Главы 2, 3.

Дополнительная литература:

- Апель А.Л., Бабянская Н.С. Расторжение брака: Правовые особенности отношений бывших супругов. – СПб.: Питер, 2004.
- Ильичева М.Ю., Семенова С.Э. Брак. Развод. – М.; Назрань: Олимп: АСТ, 1998.
- Вершинина Е. Правовое регулирование заключения брака в Российской Федерации // Юрист. – 1997. - №9. – С.35-38.
- Дерюга Н. Расторжение брака лиц, осужденных к лишению свободы // Российская юстиция. – 2000. - №2.
- Дерюга Н., Улицкий С. Порядок вступления в брак лиц, содержащихся в местах лишения свободы // Советская юстиция. – 1989. - №18.
- Дюжева О.А. Некоторые социальные и правовые проблемы развода // Вестник Московского университета. - Серия Право 11. - 1982. - № 2.
- Ильина О.Ю. Баланс частного и публичного интереса при судебном рассмотрении дел о расторжении брака // Современное право. – 2005. - №8. – С.28-35.
- Ильина О.Ю. Брак как новая социальная и правовая реальность изменяющейся России. – Тверь, 2005.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова – М.: Юристъ, 2000.
- Комментарий к Семейному кодексу РФ / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Коржаков И. Доказывание по делам о расторжении брака // Российская юстиция. – 1997. - № 10.
- Королев Ю.А. Семейное право России: Учебное пособие. – М.: Юридическая литература, 1999.
- Косова О.Ю. Фактические браки и семейное право // Правоведение. – 1999. - №3.
- Косова О.Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. – М.: Статут, 2001.
- Кострова Н.М. Процессуальные правила разбирательства семейных дел в Семейном кодексе РФ // Журнал российского права. - 2000. - № 5.
- Куриленко О.Г. Трансформация понятия и формы брака в процессе реформирования российского семейного права. // Журнал российского права. – 2000. - №5/6.
- Лайонес А. Развитие венгерского семейного законодательства // Государство и право. - 1999. - № 6.
- Максимович Л.Б. Фиктивный брак // Закон. – 1997. - №11.
- Масевич М.Г., Кузнецова И.М., Марышева Н.И. Новый семейный кодекс Российской Федерации // Дело и право. – 1996. - №11.
- Муратова С.А., Тарсамаева Н.Ю. Семейное право: Учебное пособие. - М.: Новый юрист, 1999.
- Нечаева А.М. Брак, семья, закон. – М.: Наука, 1984.

- Пелевин М.С. Брачно-семейное и наследственное право Исламской республики Иран. – СПб, 1998.
- Поляринский П.Л. Развитие понятия брака в истории советского семейного права // Вестник Московского университета. - Серия 11.Право. – 1998. - № 2.
- Седугин П.И. Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»: Комментарий. - М., 1998.
- Тарусина Н.Н. Семейное право: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2001.
- Толстая А.Д. Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. – 2005. - №10. – С.21–29.
- Хазова О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве: Сравнительно-правовой анализ. - М., 1988.
- Чефранова Е.А. Судебный порядок расторжения брака // Российская юстиция. – 1996. – №9. – С.35-36.
- Чичерова Л.Е. Привлекать ли к ответственности за несостоявшееся бракосочетание? // Юрист. – 2005. - №2. – С.33-37.

Задача 1

Граждане Котов и Пашина 13 января 2007 года подали по почте в орган ЗАГС заявление о заключении брака, составленное ими в произвольной форме. К нему они приложили копии документов, удостоверяющих их личность. В заявлении граждане просили зарегистрировать их брак 10 марта 2007 года в день возвращения из полярной экспедиции.

Руководитель органа ЗАГС отказал им в регистрации брака, ссылаясь на то, что совместное заявление о заключении брака должно быть обязательно составлено по установленной форме и к нему должен быть приложен ряд документов, которые в данном случае в орган ЗАГС не поступили. Кроме того, по его мнению, орган ЗАГС может зарегистрировать брак не позднее 14 февраля 2007 года.

Правильное ли решение принял руководитель органа ЗАГС? Какие документы должны подаваться на регистрацию брака?

Задача 2

Граждане Мазков А. и Иванов Б. подали в орган ЗАГС заявление о заключении брака. Отдел ЗАГС отказал указанным гражданам в совершении регистрационных действий, ссылаясь на то, что в Российской Федерации однополые браки запрещены.

Мазков А. обжаловал в суд решение органа ЗАГС. При этом Мазков А. указывал на то, что ст. 14 Семейного кодекса РФ не препятствует заключению брака между двумя мужчинами. Кроме того, по его мнению, решение ЗАГС нарушает права, закрепленные в ст. 17-19 и 23 Конституции РФ.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 3

Колобкова и Попов состояли в фактических брачных отношениях. Попов, находясь на диагностическом обследовании, в присутствии главного врача больницы и юриста 20 июля 2007 года составил заявление с просьбой официально зарегистрировать их брак с Колобковой. С таким же заявлением в орган ЗАГС обратилась и Колобкова. Заявления указанных граждан были приняты и зарегистрированы. Регистрация брака была назначена на 21 августа 2007 года. Однако в этот день Попов скончался.

Колобкова обратилась в суд с заявлением об установлении факта регистрации брака. Суд удовлетворил заявление.

Оцените законность решения суда. Какова процедура регистрации брака?

Задача 4

Граждане Васина и Тресков вступили в брак. Спустя 2 года после регистрации брака Тресков претерпел медицинскую операцию по изменению пола. Спустя два месяца после изменения пола Тресковым, прокурор обратился в суд с заявлением о признании брака

недействительным. Супруги возражали против требований прокурора, поскольку смена пола одним из супругов не является основанием для признания брака недействительным.

Решите спор.

Задача 5

Иванова подала заявление в суд о расторжении брака с Константиновым. Константинов настаивал на сохранении брака ввиду того, что у супругов есть пятилетний сын. Иванова же, отвечая на вопрос, что именно побудило ее к разводу, заявила, что они с мужем не сошлись характерами. Других претензий у нее не было: Константинов материально обеспечивал семью, любил сына и не имел вредных привычек.

Может ли суд отказать Ивановой в расторжении брака, если нет согласия мужа? Какие меры может принять суд для примирения супругов?

Задача 6

Бобров А. обратился к Бобровой Б. с иском о расторжении брака. Решением мирового судьи от 22 мая 2006 года иск был удовлетворен. Органом ЗАГС брак был расторгнут. 3 июля 2006 года Бобров А. вступил в новый брак с Гроховой Н.

Однако в связи с тем, что Боброва Б. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела определением надзорной инстанции от 26 июля 2007 года решение мирового судьи было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Мировой судья при новом рассмотрении дела 3 сентября 2007 года в связи со смертью Боброва А. 20 июля 2007 года производство по делу прекратил, ссылаясь на невозможность правопреемства по данному делу.

Грохова Н., опасаясь признания её брака с Бобровым А. недействительным, обжаловала определение надзорной инстанции от 26 июля 2007 года и мирового судьи от 3 сентября 2007 года и просила оставить в силе первоначальное решение мирового судьи.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 7

Комаров Н., не желая продолжать семейные отношения с Комаровой К., обратился в суд с иском о расторжении брака. Однако суд отказал Комарову Н. и прекратил производство по делу, ссылаясь на то, что в деле отсутствует согласие Комаровой К. на возбуждение бракоразводного процесса, необходимое в связи с тем, что она родила ребенка за 6 месяцев до обращения Комарова Н. в суд.

Комаров Н. обжаловал решение суда, при этом он указал, что отцом ребенка зарегистрирован не он, гражданин Кабанов Г., с которым Комарова К. проживает последние 2 года. Кроме того, ребенок, задохнулся в утробе матери и родился мертвым.

Решите дело.

Задача 8

В июне 2001 года Волков Н.А. обратился в суд с иском о признании недействительным брака с Соколовой О.Н., о признании недействительным договора о разделе совместно нажитого имущества и о компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований Волков Н.А. пояснил следующее. Соколова О.Н. вступила с ним в брак 1992 году, не расторгнув брака с Соколовым Д.И. и скрыв это обстоятельство. Волков Н.А. и Соколова О.Н. прожили совместно шесть лет и в 1998 году брак расторгли. Расторгая брак, они заключили соглашение о разделе совместно нажитого имущества. Несмотря на то, что доходы Волкова Н.А. были гораздо большими по сравнению с доходами Соколовой О.Н., раздел совместно нажитого имущества был произведен в равных пропорциях. И лишь в апреле 2000 года от знакомых Волков узнал, что Соколова вернулась к своему первому мужу, брак с которым она и не расторгла.

Не отрицая факта сокрытия от Волкова Н.А. своего первого брака, Соколова О.Н. заявила возражения формального характера, указав, что Волковым Н.А. пропущен срок исковой давности.

Как следует решить данное дело?

Задача 9

Мать Афанасьева М., находясь в крайне тяжелом состоянии здоровья, была очень обеспокоена будущим своего сына и просила его найти себе жену. Мать обещала сыну, что в таком случае её самочувствие улучшится. Афанасьев М., надеясь, что его мать действительно поправится, уговорил свою бывшую одноклассницу Иванову Т.С. зарегистрировать с ним брак. Иванова Т.С. из лучших побуждений согласилась на регистрацию брака. Через месяц после регистрации брака мать Афанасьева М. скончалась. Афанасьев М. попросил Иванову расторгнуть брак, на что Иванова ответила отказом, сославшись на то, что очень к нему привязалась. Афанасьев, не желая возникновения у Ивановой прав на его имущество, обратился в суд с иском о признании брака недействительным. Суд в удовлетворении иска отказал.

Правомерно ли решение суда?

Задача 10

Суд отложил разбирательство дела о расторжении брака Поливановых Сергея и Раисы с назначением 4-х месячного срока для примирения сторон. Суд мотивировал данное решение тем, что Сергей уезжает на месяц в командировку. Инициатором развода была Раиса, которая немедленно после расторжения брака собиралась выйти замуж за Клушина, т.к. ждала от него ребенка. Раиса обратилась за помощью к юристу.

Соответствует ли закону определение суда?

Задача 11

Ахметзянов обратился в суд с иском о признании брака недействительным на том основании, что его жена, вступила с ним в брак без добровольного на то согласия. Как пояснил Ахметзянов, он узнал от подруги своей супруги, что жена его не любит и вступила в брак лишь из-за того, что её мать и отец нуждались в финансовой поддержке, которую Ахметзянов им оказывал. Ахметзянова не отрицала правдивости слов своего мужа, но выступила против признания брака недействительным, поскольку её никто не принуждал вступать в брак, и хотя она не любит своего мужа, все же хотела создать с ним семью, и у супругов родился ребенок.

Что понимается под добровольным согласием? Является ли в данном случае согласие супруги на вступление в брак добровольным? Подлежит ли иск удовлетворению?

Задача 12

Федорова обратилась в суд с иском о расторжении брака, указав, что спора об имуществе между супругами не имеется. Федоров пояснил суду, что против расторжения брака не возражает, но имеет претензии к жене по поводу раздела совместно нажитого имущества. Суд в иске о расторжении брака отказал.

Правомерен ли отказ суда в расторжении брака?

Тема 3. Личные и имущественные правоотношения между супругами

1. Личные неимущественные правоотношения между супругами.
2. Законный режим имущества супругов.
3. Раздел общего имущества супругов.
4. Брачный договор: понятие, форма, порядок заключения и содержание.
5. Изменение и расторжение брачного договора. Признание брачного договора недействительным.
6. Ответственность супругов по обязательствам.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. №4462-1 // Ведомости Верховного Совета РФ. – 1993. - №10. – Ст. 357.
- Федеральный Закон РФ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ РФ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5340.
- Федеральный закон от 15 августа 1996 г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №34. – Ст. 4029.
- Закон РФ от 25 июня 1993 г. №5242 – I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места постоянного пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости Верховного Совета РФ. – 1993. - №32. – Ст. 1227.

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.
- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2002 года (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2002 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 3
- Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2002 № 2-В01-20 // СПС «Консультант Плюс».
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2006 года № 4-В05-49 // СПС «Гарант».
- Постановление президиума Московского областного суда от 19 октября 2005 г. №582 // СПС «Гарант».
- Постановление президиума Краснодарского краевого суда // Бюллетень ВС РСФСР. – 1986. - №4. – С.12.

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2003. – Главы 18, 19.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 58, § 3.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 5.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 4.

Дополнительная литература:

- Артемьева Н.В. Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения // Государство и право. – 2004. - №1. – С.3-8.
- Архипов Б.П. Предприятие как предмет права общей совместной собственности супругов // Законодательство. – 2005. - №10. – С.24–34.
- Василевская Н.П. Актуальные проблемы брачного договора // Нотариус. 1999. - № 4.
- Гарин И.В, Таволжанская А.В. Оформление прав собственности супругов // Российская юстиция. – 2003. - №7. – С.29-31.
- Ершова Н.М. Имущественные правоотношения в семье. – М., 1979.
- Журавлева О.О. Совместная собственность супругов: владение, пользование и распоряжение. – М.: ЮрИнфоР, 2006.
- Звенигородская Н.Ф. Брачный контракт: договорное регулирование имущественных отношений в семье: учебное пособие. - М.: Приор-издат: Книга сервис, 2006.

- Злобина И.В. Семья и семейная собственность // Закон и право. – 2001. - №9. – С.17-21.
- Игнатенко А.А., Скрыпников Н.Н. Брачный договор. Законный режим имущества супругов. – М.: Информационно-издательский дом “Филинь”, 1997.
- Качанова И. Как заключается брачный контракт // Закон. - 1997. - № 11.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М.: Юристъ, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 2001.
- Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. – М.: Ось-89, 2003.
- Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. - Казань: Издательство «Таглитат», 2005.
- Никитина В.П. Имущество супругов. – Саратов, 1975.
- Одинцов А.В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений // Правоведение. - 1999. - № 4. - С.67-72.
- Палькина Т.М. Личные неимущественные права супругов // Бюллетень нотариальной практики. – 2005. - №5. – С.28–33.
- Смолина Л.А. Личные правоотношения супругов и бывших супругов: исторический опыт и современное состояние // Проблемы права. – 2005. - №1. – С.134-137.
- Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. - 1999. - № 3. - С. 76-81.
- Хазова О.А. Брачный договор: Опыт стран Запада // Дело и право. - 1995. - № 9.
- Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практическое пособие. – М.: Юристъ, 1997.
- Чефранова Е.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов // Российская юстиция. - 1999. - № 1.
- Чефранова Е.А. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. - 2003. - № 1.

Задача 1

При заключении брака Николаева и Терещенко подали заявление в отдел ЗАГС о том, что каждый из них желает присоединить к своей фамилии фамилию другого супруга.

Однако отдел ЗАГС отказался регистрировать новые фамилии супругов, ссылаясь на закон субъекта Российской Федерации, в котором проживали супруги, запрещающий соединение фамилий.

Супруги обжаловали отказ отдела ЗАГС в суд. При этом они основывали свою позицию на том, что Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» допускает без всяких исключений возможность изменить свою фамилию, а значит, суд не должен руководствоваться законом субъекта Российской Федерации, не соответствующим Федеральному закону.

Решите дело.

Задача 2

Супруги Исаевы обратились в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества. Г-жа Исаева просила признать за ней ½ доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру, приобретенную супругами в браке, также признать за ней право собственности на 3-х комнатную квартиру, приобретенную хотя и в период брака, но на ее личные деньги, полученные по безвозмездной сделке, а именно от подруги по беспроцентному договору займа. Также Исаева просила признать за ней право собственности на дачу, которая была передана ей родителями как приданое сразу после регистрации брака.

Исаев согласился с исковыми требованиями жены лишь в части признания по ½ доли за каждым супругом в праве собственности на двухкомнатную квартиру. Исаев также просил признать за ним ½ доли в праве собственности на 3-х комнатную квартиру, аргументируя это

тем, что хотя договор займа был заключен женой, тем не менее, возвращать деньги они собирались из семейного бюджета, а двухкомнатную квартиру хотели продать. Исаев также не согласился с требованием о признании за Исаевой права собственности на дачу, поскольку он считал, что приданное передается в их совместную собственность и для совместного пользования.

Решите спор.

Задача 3

Супруги Никифоровы проживали в квартире по договору социального найма. В 2006 году Некифоров заключил договор о приватизации данной квартиры. Некифорова в приватизации не участвовала.

В 2007 году Некифоровы расторгли брак, заключили соглашение о разделе совместно нажитого имущества, согласно которому приватизированная квартира признавалась совместной собственностью.

С данным соглашением супруги обратились в Федеральную регистрационную службу для внесения записи в реестр прав на недвижимое имущество. В федеральной регистрационной службе отказались регистрировать право совместной собственности супругов Некифоровых на данную квартиру.

Правомерно ли решение Федеральной регистрационной службы?

Задача 4

Попова обратилась в суд с иском к Попову и Пихтуровой о признании недействительными договора купли-продажи домовладения и земельного участка, государственной регистрации договора и права собственности Пихтуровой на домовладение и земельный участок и приведении сторон в первоначальное положение.

В обоснование требований Попова указала, что в период с 1972 г. по март 2002 г. состояла в зарегистрированном браке с Поповым. В 1999 г. на совместные деньги они приобрели домовладение и земельный участок. После расторжения брака этот дом, являющийся их общей собственностью, не был поделен. В декабре 2002 г. Попов, не получив от нее нотариально заверенного согласия на продажу имущества, заключил с Пихтуровой договор купли-продажи домовладения и земельного участка, деньги от продажи которых использовал по своему усмотрению. Кроме того, представив подложные документы, ответчик произвел замену домовой книги, в которой было указано, что на регистрационном учете по оспариваемому месту жительства значится он один. Между тем она зарегистрирована в спорном домовладении с апреля 2001 г. Просила признать недействительным с момента совершения договор купли-продажи домовладения и земельного участка, заключенный 28 октября 2002 г. между Поповым и Пихтуровой, и применить последствия недействительности сделки.

Ответчик Попов иск не признал, пояснив, что в 1999 г. он и Истица приобрели частное домовладение, документы, подтверждающие право собственности на которое, были оформлены на него. Перед разводом он передал Поповой в счет ее доли 70 тысяч рублей, после чего в заявлении о разводе она указала, что спора о разделе имущества, являющегося их совместной собственностью, между ними нет. Истица забрала домовую книгу для снятия с регистрационного учета и не вернула, сказав, что потеряла. После проверки паспортного режима участковым милиционером его обязали в трехдневный срок получить домовую книгу. В паспортном столе он получил новую домовую книгу, в которую вписал только свои данные, а данные жены не вписал. 28 октября 2002 г. он и Пихтурова подписали и зарегистрировали договор купли-продажи дома, по которому он получил 150 тысяч рублей, израсходованные на свои нужды. Считает, что Попова, получив денежную компенсацию своей доли, устно дала согласие на продажу домовладения, в связи с чем ее права не нарушены.

Пихтурова просила в иске отказать, ссылаясь на то, что она добросовестный приобретатель.

Как следует решить данный спор?

Задача 5

При разделе в судебном порядке совместно нажитого имущества супругов Козловых, возник вопрос о разделе акций, приобретенных Козловой по льготной подписке при приватизации предприятия, на котором она работала. Козлова настаивала на том, что данные акции являются её собственностью, поскольку были получены ею по безвозмездной сделке. Козлов же, просил признать данные акции совместной собственностью.

Решите спор.

Задача 6

Петров обратились в суд с иском к Петровой о разделе совместно нажитого имущества, выселении Петровой из квартиры. Петров просил признать за ним право собственности на квартиру, поскольку квартира была получена им в результате приватизации, т.е. по безвозмездной сделке. Поскольку Петрова больше не является членом его семьи, Петров просил её выселить из данной квартиры.

Петрова не согласилась с доводами супруга и утверждала, что требования Петрова несправедливы, поскольку удовлетворение требований Петрова нарушит её конституционное право на жилище и ей негде будет жить.

Решите спор.

Задача 7

Гагарин обратился к Фадееву с иском о взыскании долга в размере 300 тысяч рублей. Гагарин аргументировал свои требования тем, что Фадеев получил все имущество своего отца по наследству и поэтому должен нести ответственность по долгам своего отца.

Фадеев иск не признал, сославшись на то, что в момент возникновения долгового обязательства его отец находился в зарегистрированном браке с Петрушиной, что деньги были потрачены на совместные нужды его отца и Петрушиной. Потому несправедливо было бы взыскивать этот долг с Фадеева.

Какое решение должен принять суд?

Задача 8

Чуткина обратилась в суд с иском к Прокофьевой и Чуткину о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, применении последствий недействительности сделки. В судебном заседании установлено, что в 2002 году её мужем была приобретена 2-х комнатная квартира. В январе 2003 года данная квартира была продана Чуткиным Прокофьевой. В феврале 2003 года брак между супругами был расторгнут. При разделе имущества Чуткина обнаружила, что данная квартира продана.

Чуткин и Прокофьева иск не признали. Чуткин утверждал, что данная квартира была приобретена им в период отдельного проживания с супругой и фактически на данный момент семейные отношения между супругами прекратились. В доказательство этого Чуткин предоставил суду выписку из домовой книги, где значилось, что Чуткин проживал, начиная с конца 2001 года, в квартире своей знакомой. Факт прекращения семейных отношений был подтвержден свидетелями.

Чуткина, не отрицая факта прекращения отношений между супругами на момент покупки квартиры, сослалась на то, что квартира была приобретена с её нотариального согласия и на общие деньги супругов.

Решите спор.

Задача 9

Исинбаева обратилась в суд с иском к своему мужу Исинбаеву о разделе совместно нажитого имущества.

Среди прочего имущества супругов Исинбаевых были в том числе 69 картин, написанных Исинбаевой, 5-тысячный тираж книги «Живопись 20-го века», являющейся результатом творческого труда Исинабаевой. Данные книги Исинабаева планировала

передать безвозмездно в художественные школы города. Исинбаев просил разделить 68 картин поровну между супругами, а одну картину передать исключительно ему, поскольку она была подарена ему Исинбаевой в период брака. Также Исинбаев просил признать за ним право на получение 50% от сумм, причитающихся Исинбаевой по авторскому договору, заключенному между Исинбаевой и издательством «Альманах» в период брака супругов.

Исинбаева же просила признать за ней $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на дом Исинбаева, приобретенный им до вступления в брак. Исинбаева считала, что поскольку Исинбаев, являясь профессиональным реставратором, последний год их совместной жизни каждые выходные ездил и проводил реставрацию этого дома, и в результате этой реставрации данный дом, являясь строением 19 века, возрос в своей стоимости более чем на половину, постольку, в соответствии со ст.37 СК РФ такой объект приобрел статус совместной собственности супругов.

Решите спор.

Задача 10

Маслова обратилась в суд с иском к супругам Васильеву и Васильевой о взыскании денег по договору купли-продажи земельного участка с незавершенным строительством коттеджа. В обоснование своего требования она сослалась на то, что ответчики в нарушение условий договора своевременно и правильно с ней расчета не произвели. Решением суда с супругов солидарно в пользу Масловой была взыскана сумма долга.

Васильев обжаловал решение суда, ссылаясь на то, что в соответствии с договором купли-продажи земельный участок с коттеджем супругами принимался в равных долях и с обязательством уплаты денег согласно долям каждого из них. Кроме того, по его словам, часть суммы по договору им была уже передана Масловой, поэтому его часть долга должна быть уменьшена.

Относятся ли в данном случае обязательства супругов к общим? Какое решение должен вынести суд?

Задача 11

В 2007 г. Копыткова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Копыткову о выселении из квартиры по тому основанию, что она является собственником указанной квартиры, а совместное проживание с бывшим мужем невозможно.

Копытков предъявил встречный иск о признании права собственности на спорную квартиру, мотивируя это тем, что со времени расторжения брака в 2003 г. он продолжает постоянно проживать в данной квартире, а сама квартира была приобретена в 2000 г. на совместные средства супругов в период нахождения в зарегистрированном браке.

Решением суда первоначальный иск был удовлетворен, во встречном иске – отказано. Вывод о принадлежности квартиры истице суд обосновал наличием у неё соответствующего регистрационного удостоверения. Отказ в удовлетворении встречного иска суд мотивировал истечением срока исковой давности с момента расторжения брака, о применении которой было заявлено истицей.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 12

Ковалева обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу Волкову о разделе дома, расположенного на ул. Московской.

Районный суд присудил каждой стороне в натуре половину дома, разделил надворные постройки и распределил между сторонами обязанности по переоборудованию дома.

Президиум краевого суда отменил данное решение, ссылаясь на то, что ответчик являлся собственником другого дома, расположенного на ул. Питерской, перешедшего к нему по наследству. В период брака упомянутый дом был капитально отремонтирован за счёт общих средств супругов. Соответственно, по мнению президиума суда, общей совместной собственностью сторон может быть признана лишь часть этого дома, соответствующая по стоимости произведённым улучшениям. Указанный дом впоследствии

был продан супругами, и деньги затрачены на покупку дома по ул. Московской. При таких обстоятельствах необходимо установить, какая часть дома приобретена на средства, являющиеся общей совместной собственностью супругов, и эту часть дома разделить между сторонами.

Основаны ли на законе доводы суда?

Задача 13

Карасев обратился в суд с иском к своей бывшей жене Карасевой о признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок, сославшись на то, что указанный земельный участок приобретался ими в период брака, после расторжения брака разделен не был. Впоследствии Карасев, узнав о продаже Карасевой спорного земельного участка после расторжения брака, предъявил также требования о признании сделки купли-продажи недействительной.

Ответчица иск не признала и указала при этом, что земельный участок был предоставлен ей хотя и в период брака, но безвозмездно на основании постановления главы администрации района. В связи с этим, по её мнению, земельный участок находится в её раздельной собственности.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 14

В 2001 г. между супругами Борисовыми был заключён брачный договор, закрепивший режим совместной собственности на унаследованный мужем гараж и автомобиль. Впоследствии супруги разделили имущество, составив в простой письменной форме соглашение, в соответствии с которым гараж перешёл к жене. Позднее при расторжении брака муж настаивал на исполнении брачного договора, ссылаясь на то, что соглашение о разделе имущества не было облечено в нотариальную форму. Жена ссылаясь на то, что соглашение о разделе имущества заключено после брачного договора, и для него законом не установлено требования о нотариальной форме, то должно исполняться именно оно.

Решите спор. Изменится ли решение, если соглашение о разделе имущества было бы заключено в нотариальной форме?

Задача 15

Между супругами Васильевыми был заключен брачный договор, в соответствии с которым в случае расторжения брака в результате недостойного поведения одного из супругов (доказанная супружеская измена и т.п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, считается с момента расторжения брака собственностью другого супруга. Впоследствии при расторжении брака муж обратился к жене с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки в отношении брачного договора, поскольку, по его мнению, указанные условия брачного договора ограничивают правоспособность и дееспособность супругов и регулируют личные права и обязанности супругов, что не допускается законом.

Решите дело.

Задача 16

Граждане Попова и Орлов в январе 2005 г. составили и подписали брачный договор, в соответствии с которым Орлов обязался предоставлять Поповой пожизненное содержание в случае развода. В январе 2006 г. Попова и Орлов подали в ЗАГС заявление регистрации брака, и в феврале 2006 г. брак был зарегистрирован.

В 2007 г. Орлов обратился в суд с иском о расторжении брака и признании брачного договора недействительным. Своё требование Попов объяснял тем, что, по его мнению, заключать брачный договор вправе лишь лица, подавшие в ЗАГС на момент заключения договора заявление о регистрации брака.

Соответствуют ли закону аргументы Попова? Кто вправе заключать брачный договор?

Задача 17

4 октября 2004 года между Романовым и Тагировым был заключен договор займа, обязательства по которому Тагировым не были исполнены. По решению районного суда от 25 декабря 2006 года в пользу Романова с Тагирова было взыскано 500 тыс. руб. Однако поскольку имущества Тагирова для взыскания долга было недостаточно, Романов обратился в суд с иском к Тагирову и его супруге Тагировой о выделе супружеской доли из общего имущества в виде садового домика и земельного участка, зарегистрированных за Тагировой.

Суд в иске отказал, ссылаясь на то, что 23 марта 2006 года между супругами был заключен брачный договор, в силу которого установлен режим раздельной собственности на все имущество супругов, в том числе и долги. Соответственно, по мнению суда, право совместной собственности у супругов Тагириновых на указанное имущество отсутствует.

Оцените решение суда. При каких обстоятельствах данное судебное решение будет законным?

Задача 18

Морозов и Самойлова решили вступить в брак. Так как Самойлова не достигла совершеннолетия (ей исполнилось 17 лет), то будущие супруги обратились с заявлением в орган местного самоуправления о снижении Самойловой брачного возраста в связи с ее беременностью. На основании принятого решения о снижении брачного возраста в органе загса был назначен день государственной регистрации заключения брака. Однако прежде чем зарегистрировать брак, Морозов, являющийся индивидуальным предпринимателем, предложил заключить Самойловой брачный договор, в соответствии с которым 75% его предпринимательского дохода будет являться собственностью Морозова, а 25% - собственностью Самойловой. Самойлова против заключения такого договора не возражала. Однако нотариус, к которому обратились Морозов и Самойлова, в удостоверении брачного договора отказал и посоветовал вернуться к этому вопросу после регистрации заключения брака.

Правомерен ли отказ нотариуса? Изменится ли решение, если будет установлено, что в отношении Самойловой была произведена процедура эмансипации в порядке ст. 27 ГК РФ?

Задача 19

Пожилая супружеская пара заключила брачный договор. В этом договоре супруги разделили между собой многочисленное имущество, нажитое ими в браке. Кроме того, по условиям брачного договора в случае расторжения брака супруг, работающий пенсионер, возлагал на себя обязанность по содержанию супруги, так как супруга во время брака не работала, занималась домашним хозяйством и воспитанием детей и, достигнув пенсионного возраста, не приобрела права на получение пенсии. Размер содержания, выплачиваемого по условиям брачного договора, приравнивался к размеру пенсии работающего супруга. Спустя некоторое время после заключения брачного договора, брак между супругами был расторгнут. В первое время супруг добросовестно выплачивал содержание бывшей супруге. Но впоследствии по состоянию здоровья супруг прекратил свою трудовую деятельность и не смог исполнять взятые на себя обязательства по содержанию. Бывшая супруга, лишенная средств к существованию, обратилась в суд с требованием о принудительном исполнении брачного договора.

Решите дело.

Задача 20

Супруги Сафроновы, будучи индивидуальными предпринимателями, в мае 1999 года нотариально удостоверили брачный договор, в соответствии с которым совместно нажитые загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль будут являться собственностью жены, а на имущество, которое будет приобретено супругами в последствие будет распространяться режим раздельной собственности. Три месяца спустя они заключили и нотариально удостоверили у другого нотариуса брачный договор с аналогичным

содержанием, но по его условиям те же объекты (загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль) являются собственностью мужа. В январе 2001 года Никулин обратился к Сафронову о возврате денежных средств по договору займа. Поскольку Сафронов добровольно требование не удовлетворил, ссылаясь на отсутствие денег, Никулин обратился в суд с иском о возврате суммы займа и причитающихся процентов и с требованием о наложении ареста на имущество Сафронова в целях обеспечения иска. Не возражая против иска, тем не менее, на судебном заседании Сафронов пояснил, что загородный коттедж, двухкомнатная квартира и автомобиль, на которые требует наложить арест Никулин, согласно условиям брачного договора является собственностью супруги, а какого-либо иного ценного имущества в настоящее время у него нет. При этом Никулин о наличии брачного контракта предупреждался.

Как следует решить дело?

Задача 21.

Гражданка Одинцова обратилась за помощью в юридическую консультацию. На приеме она пояснила следующее. Ее муж Юнусов, с которым она прожила четыре года, умер. Во время брака они заключили брачный договор. В брачном договоре устанавливалась общая совместная собственность на квартиру, принадлежавшую до брака ее мужу, в которой и жили Одинцова и Юнусов. Поскольку у Юнусова детей нет, то она была уверена в том, что является единственной наследницей и полноправной хозяйкой квартиры. Однако вскоре после смерти мужа к Одинцовой обратилась бывшая супруга Юнусова с требованием о выплате половины стоимости квартиры. Брак Юнусовых был расторгнут пять лет назад. При этом раздела совместно нажитого имущества, в том числе и квартиры, произведено не было. После расторжения брака Юнусова уехала к своим родителям, а в квартире, которая была оформлена на имя ее бывшего мужа, остался проживать Юнусов.

Дайте консультацию.

Тема 4. Правоотношения между родителями и детьми

1. Установление происхождения детей от родителей.
2. Оспаривание отцовства (материнства).
3. Права несовершеннолетних детей.
4. Права и обязанности родителей.
5. Разрешение споров о детях между родителями и между родителями и другими лицами.
6. Лишение родительских прав. Ограничение в родительских правах.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - №237.
- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220.
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Федеральный закон от 31 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 - часть 1. - Ст. 1.
- Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 26. - Ст.2954.

- Федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 1998 г. № 116 –ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
- Федеральный Закон РФ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ РФ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5340.

Материалы судебной практики:

- Постановление Европейского Суда по правам человека от 2 июня 2005 года. Дело «Знаменская против Российской Федерации» (жалоба №77785/01) (Первая секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. – 2006. - №8.
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 “О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей” // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 7.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. “О применении судами Семейного Кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов” // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997. - № 1.
- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2005 г. (утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2005 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. - № 3.
- Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2005 г. N 58-005-53 // СПС «Гарант»; <http://www.supcourt.ru>

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2003. – Главы 20, 21, 22.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 59.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 5.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 5.

Дополнительная литература:

- Айвар Л.К. Правовое положение суррогатного материнства в России: Пробелы законодательства // Юридический мир. - 2006. - №2. - С.28–35.
- Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: Учебно-практическое пособие. - М., 2004.
- Беспалов Ю. Разбирательств дел об установлении отцовства // Российская юстиция. - 2000. - № 6.
- Беспалов Ю. Основания и порядок лишения родительских прав // Российская юстиция. - 2000. - № 12.
- Болотов В.А. О защите жилищных прав несовершеннолетних // Российская юстиция. - 1996. - № 3.
- Величкова О.И. Семейно-правовой статус несовершеннолетнего родителя. Некоторые проблемы // Право и политика. – 2002. - №3. – С.114-119.
- Герасимов В.Н. Некоторые проблемы реализации принципа приоритета семейного воспитания // Семейное и жилищное право. - 2005. - №4. - С.3-8.
- Драгунская Л. Кому передать на воспитание ребенка (Против стереотипов судебных решений) // Российская юстиция. - 1996. - № 10. - С.51-52.
- Евдокимова Т.П. О некоторых вопросах применения Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства, оспаривании отцовства (материнства) и о взыскании алиментов // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 1.
- Егорчева Т.И. Установление отцовства в судебном порядке // Журнал российского права. - 2000. - № 1.

- Ермаков В. Юстиция обязана защищать права и законные интересы несовершеннолетних // Российская юстиция. - 2000. - № 10.
- Жуков Б.Н. О некоторых вопросах установления отцовства в добровольном порядке, не урегулированных действующим законодательством // Семейное право. - 2004. - №2. - С.8-12.
- Иваева Э.А. Институт суррогатного материнства как способ реализации репродуктивной функции человека // Право и жизнь. – 2003. - №62(10).
- Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. – М., 2006.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М.: Издательство Юристъ, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Косова О.Ю. Установление факта происхождения ребенка в особом судопроизводстве // Российская юстиция. - 1998. - № 1.
- Левушкин А.Н. Имущественные права и обязанности родителей, ответственность за их нарушение в российской семье // Семейное и жилищное право. - 2005. - №3. - С.22-23.
- Мардахаева, П.Н. Практика применения статьи 77 Семейного кодекса РФ «Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка и его здоровью» // Семейное и жилищное право. - 2005. - №4. - С.9-10.
- Михайленко Е.В. Проблемы установления фактического отцовства и материнства // Юрист. – 2003. - №9. –С.61-62.
- Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Семейное и жилищное право. - 2005. - №4. - С.16-24.
- Нечаева А.И. Правоотношения в сфере личных семейных отношений. - М.: Наука, 1991.
- Сорокин С. Имущественные права ребенка в семье // Российская юстиция. - 2000. - № 2.
- Трунова Л.К. Юридические аспекты проблемы суррогатного материнства // Юридический мир. – 2004. - №8/9. – С.40-43.

Задача 1

Невзоров и Шевцова, не состоящие в браке, подали совместное заявление в орган записи актов гражданского состояния о признании Невзорова отцом их будущего ребенка, Шевцова на момент подачи заявления была на втором месяце беременности. Свое решение подать заявление заблаговременно они объяснили тем, что отец ребенка через несколько дней должен уехать из города на неопределенный срок. Представители органа ЗАГСа отказались принять заявление, пояснили, что запись о родителях производится только после рождения ребенка.

Правомерно ли решение ЗАГСа?

Задача 2

Маршева развелась с Харамукасараяевым в 2005 году. От брака остался сын четырех лет. Маршева, считая, что с такой фамилией ребенку будет сложно учиться в школе, пожелала фамилию ребенка изменить и обратилась за консультацией к юристу.

Необходимо ли для замены фамилии ребенка согласие Харамукасараяева?

В какой орган необходимо обратиться для смены фамилии ребенка?

Задача 3

Супруги Антоновы решили воспользоваться услугами суррогатного материнства. Через объявления, опубликованные в сети Интернет, выбрали в качестве суррогатной матери Белиеву И.И. Изначально между Антоновыми и Белиевой были оговорены все условия процедуры и письменно закреплены в договоре. Антоновы предоставили по желанию Белиевой свою пустующую квартиру с последующей передачей данной квартиры в собственность Белиевой. В течение 9 месяцев Антоновы оплачивали все расходы Белиевой

на медицинское обслуживание.

После рождения ребенка Белиева написала письменное согласие на запись родителями ребенка Антоновых и никаких претензий не имела. Квартира перешла в собственность Белиевой.

Спустя 1 год после рождения ребенка выяснилось, что мальчик по состоянию здоровья не может разговаривать. Причиной послужила внутриутробная травма ребенка в период беременности.

Антоновы обратились с иском к Белиевой в связи недобросовестным исполнением обязательства. В ходе судебного процесса были опрошены две соседки Белиевой, которые утверждали, что во время беременности Белиева вела разгульный образ жизни: злоупотребляла спиртными напитками и курением.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 4

Отца одиннадцатилетней Лены лишили родительских прав. Судом было признано, что отец девочки уклонялся от обязанности по ее содержанию, кроме того, страдает хроническим алкоголизмом, нахождение с отцом негативно отражается на психике ребенка. Но девочка в ходе судебного заседания заявила, что хочет часто видеться с отцом.

Остаются ли права в отношении детей у родителей, лишенных родительских прав? Можно ли разрешить контакты с ребенком родителям, лишенным родительских прав, если они оказывают негативное влияние на психику ребенка? В компетенции какого органа находится этот вопрос? Должно ли учитываться мнение ребенка при решении данных вопросов?

Задача 5

Супруги Тарасова и Тарасов владеют квартирой на праве совместной собственности. У супругов есть дочь Катерина, которая проживает вместе с родителями. В скором времени Тарасова была лишена родительских прав. У сестры Тарасова, Татьяны, возникли сомнения по поводу законности совместного проживания Екатерины и её матери. Татьяна обратилась за консультацией к своему другу - юристу.

Можно ли разрешить совместное проживание ребенка и матери в данном случае? В компетенции какого органа находится вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и матери, лишенной родительских прав? В каком порядке решается этот вопрос?

Задача 6

Алеева не справлялась с воспитанием 13-летней дочери и не пользовалась у нее авторитетом. Девочка в течение четверти посещала школу только одну неделю, вследствие этого была не аттестована почти по всем предметам. В школе вела себя грубо, вызывая; изредка не ночевала дома, место ее нахождения в это время было не известно. Несмотря на то, что Алеева характеризуется положительно, работает педагогом в школе, она не смогла контролировать поведение дочери. Девочку отобрали у матери и поместили в школу-интернат.

Есть ли в данном случае основание для лишения или ограничения родительских прав Алеевой? Какие основания для лишения и ограничения родительских прав приводит семейное законодательство? Является ли этот перечень закрытым?

Задача 7

Семнадцатилетняя Корсакова Юлия обратилась в суд с иском к своему отцу. По словам девушки, отец часто избивал ее. Корсакова требовала возмещения суммы, потраченной на лечение, и, кроме того, просила о лишении своего отца родительских прав. Судебный орган вынес определение о возвращении искового заявления и о необходимости обратиться в орган опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства привлек к административной ответственности отца Корсаковой.

Выполнил ли орган опеки и попечительства в полном объеме свои функции? Если нет,

то почему?

Задача 8

Н., узнав, что его родители являются приемными, попросил их назвать имена его биологических родителей и познакомиться с ними. Усыновители Н. отказались выполнить его просьбу, объяснив это тем, что знакомство может повлиять на его психическое состояние. Н., заявил, что имеет право знать своих родителей.

Как соотносятся нормы ч. 2 статьи 54 СК РФ и принцип тайны усыновления?

Задача 9

Приговором Верховного суда Республики Татарстан Петровская Н.В. осуждена к 6 годам лишения свободы.

Постановлением судьи Верховного суда Республики Татарстан дочь осужденной Елена передана под опеку Семеновой П.Р. - матери осужденной. Оставшаяся без присмотра квартира и находящееся в ней имущество также переданы в доверительное управление Семеновой П.Р.

Указанное постановление обжаловано государственным обвинителем.

В кассационном представлении государственный обвинитель Хабибуллин И.Ф. не согласился с принятым судьей решением. Считает, что малолетняя Елена должна быть передана своему отцу – Петровскому П.Л., который разведен с осужденной. Приводит данные о том, что собственником квартиры, в отношении которой судьей вынесено решение, является Петровский П.Л., считает, что таким решением суда нарушены права собственника. Просил постановление отменить.

Подлежит ли удовлетворению кассационное постановление государственного обвинителя?

Задача 10

Петров В.В., будучи двоюродным братом Нефедовой Т.Р., обратился в суд с иском об ограничении Нефедовой Т.Р. в родительских правах в отношении её несовершеннолетней дочери на том основании, что Нефедова страдает периодическими приступами амнезии, подолгу не может найти дорогу домой, вспомнить, как её зовут, забывает о том, что необходимо осуществлять уход за дочерью.

Нефедова не согласилась с иском Петрова В.В., сославшись на то, что в последнее время носит с собой блокнот, в котором записаны все необходимые данные, в связи с этим она всегда может вспомнить про свою дочь. Более того, Нефедова утверждала о том, что Петров В.В. не является близким родственником её дочери, а значит не может заявить подобный иск.

Кто в соответствии со ст. 73 СК РФ является близкими родственниками ребенка?

Какое решение должен принять суд?

Задача 11

Голубцов Т. обратился в суд с иском о выселении и снятии с регистрационного учета к своему сыну Голубцову В. При этом ранее вынесенным судебным решением на Голубцова Т. была возложена обязанность выплачивать в пользу сына алименты, местом жительства ребенка было определено место жительства матери.

Подлежит ли иск Голубцова Т. удовлетворению?

Задача 12

Суд взыскал с Семеновой в пользу Перепелкиной 5000 рублей в качестве возмещения материального вреда, нанесенного сыном Семеновой. Семенова обратилась с апелляционной жалобой на данное решение. Семенова полагала, что суд не учел то обстоятельство, что у сына имеется отец, лишенный родительских прав, и на него также должна быть возложена ответственность.

Подлежит ли удовлетворению апелляционная жалоба Семеновой?

Задача 13

Мухаметшина и Исхаков вступили в брак. Мухаметшина при этом изъявила желание оставить свою девичью фамилию. Через год у них родился ребенок. При записи родителями ребенка в органах ЗАГСа, они захотели, чтобы у ребенка была двойная фамилия, т.е. фамилия отца и матери. Сотрудники ЗАГСа отказали им.

Правомерны ли действия сотрудников ЗАГСа?

Задача 14

Иванцова обратилась в юридическую консультацию. Муж Иванцовой находится в местах лишения свободы. Иванцова желает выехать вместе с ребенком на время отпуска в страны Шенгенского соглашения. В связи с этим возник вопрос, требуется ли получить согласие мужа на вывоз ребенка за границу?

Дайте ответ на вопрос.

Задача 15

Ребенок, гражданин РФ, был рожден гражданкой РФ и гражданином Турции, не состоящими в браке. Мужчина свое отцовство признает и настаивает на присвоении ему своей фамилии, но протестует против записи отчества ребенка, мотивируя это национальным обычаем. Мать же утверждает, что в России ребенку жить без отчества будет трудно.

Как решить этот спор?

Задача 16

Супруги Колчановы дали свое согласие на применение метода искусственного оплодотворения. После рождения ребенка, Колчанова отказалась признать его своим, мотивировав отказ тем, что у новорожденного есть физические отклонения.

Должна ли Колчанова быть записана в качестве матери в книге записей рождений? Какова процедура оспаривания материнства?

Задача 17

Светлана и Олег Петровы состояли в браке с 2000 года. Однако впоследствии семейные отношения между ними прекратились и с 2005 года они проживали раздельно. С 2006 года Петрова С. стала проживать совместно с Федоровым А. В апреле 2007 года Федоров А. был заключен под стражу и скончался в тюрьме в июне 2007 года. Федоров являлся генетическим отцом будущего ребенка Петровой, которая на тридцать пятой неделе беременности родила ребенка мертвым.

Рождение мертвого плода было зарегистрировано отделом ЗАГСа, Петров О., являвшейся мужем Петровой С., был записан в акте о рождении и в книге записей рождений отцом ребенка.

Петрова С. обратилась в суд с заявлением об установлении отцовства Федоров А. в отношении мертворожденного ребенка и соответственном изменении фамилии и отчества ребенка. Однако суд отказал Петровой, ссылаясь на то, что мертворожденный ребенок не приобретает гражданских прав, тогда как ст. 49 СК РФ применяется только к живым детям.

Соответствует ли закону решение суда.

Задача 18

После расторжения брака бывшие супруги, согласно заключенному ими брачному договору, разделили недвижимое имущество следующим образом: в собственность мужа переходила квартира в центре города, а жене загородный дом. Одиннадцатилетний ребенок супругов, по согласию всех членов семьи, остался жить с матерью, однако ребенок был не согласен жить в загородном доме, мотивируя это тем, что все его друзья живут в городе. Отец на обмен имущества не соглашался.

Как в данном случае разрешить спор относительно места жительства ребенка?

Задача 19

Куприна Ольга, проживающая в законном браке с Куприным Иваном, родила ребенка, однако заявила, что его отцом является не супруг, а Подряднов Николай. Последний свое отцовство не признал. Куприн, несмотря на заявление жены, настаивал на записи его в качестве отца ребенка, поскольку дети должны воспитываться в полноценной семье. Через несколько лет Подряднов Николай, обратился в суд с иском о признании его отцом ребенка. Куприн в ходе судебного разбирательства ссылаясь на то, что, хотя и отсутствуют сомнения в происхождении ребенка от Подряднова, но все заботы о воспитании и содержании ребенка Подряднов взял на себя и считает его своим ребенком.

Как разрешить спор?

Задача 20

Совершеннолетний Голубев Дмитрий воспитывался матерью. В свидетельстве о его рождении запись об отце ребенка отсутствовала, однако мать часто упоминала о нем, называя имя и место работы. Дмитрий подал заявление в суд о признании отцовства Фомичева Андрея, но тот, работая руководителем крупного предприятия, в суд не явился и от экспертизы отказался, опасаясь за свою репутацию. Кроме того, Фомичев в письменных возражениях указал, что прошло почти 19 лет, и нет смысла признавать отцовство в отношении совершеннолетнего ребенка.

Можно ли обязать Фомичева сдать анализы для экспертизы? Каков порядок установления отцовства?

Тема 5. Алиментные обязательства членов семьи

1. Общая характеристика алиментных обязательств: понятие, содержание, основания возникновения, виды.
2. Алиментные обязательства родителей и детей.
3. Алименты на содержание супругов и бывших супругов. Основания освобождения супруга от обязанности по содержанию другого супруга.
4. Алиментные обязательства других членов семьи.
5. Соглашение об уплате алиментов.
6. Порядок уплаты и взыскания алиментов. Ответственность за несвоевременную выплату алиментов.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 26. - Ст.2954.
- Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462 – I // Ведомости Верховного Совета РФ. - 1993. - № 10. - Ст. 357.
- Постановление Правительства РФ от 18 июля 1996 г. № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 31. - Ст. 3743.

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. “О применении судами Семейного Кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов” // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997. - № 1.
- Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 3-ий квартал 2006 г. (утв. постановлением Президиума ВС РФ от 29 ноября 2006 г.) // <http://www.supcourt.ru>.

- Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2002 г. // Бюллетень ВС РФ. – 2003. - №8.
- Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 8 октября 1998 г. №2н-78/98 // СПС «Гарант»
- Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Калмыкия и ответы на вопросы судов Республики Калмыкия // Бюллетень ВС Республики Калмыкия и Управления Судебного департамента при ВС РФ в Республики Калмыкия. – 2006. - №3.
- Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по гражданским делам (1-ое полугодие 2002 г.) (вопросы применения норм материального права) // Бюллетень ВС Республики Мордовия. – 2002. - №2(3).
- Обзор кассационной и надзорной практики по гражданским делам Пермского областного суда за 1-е полугодие 2003 г. // СПС «Гарант».
- Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан за 4-ый квартал 2001 г. (по гражданским делам) // СПС «Гарант».
- Определение Президиума Московского городского суда от 4 декабря 2003 г. по делу №44г-744 // СПС «Консультант Плюс».

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристь, 2003. – Главы 23 – 27.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 61.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристь, 2007. – Глава 7.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 6.

Дополнительная литература:

- Алименты: Назначение и взыскание алиментов, назначение пособий; ответственность за нарушение законодательства об уплате алиментов. - М., ПРИОР, 1997.
- Антокольская М.В. Алименты на содержание детей // Российская юстиция. – 1995. - №3.
- Доровских И. Алименты: по материалам постановления Президиума ВС РФ от 18 декабря 2002 г. // Закон. – 2004. - № 4. – С.101–102.
- Евдокимова Т.П. О некоторых вопросах применения Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства, оспаривании отцовства (материнства) и о взыскании алиментов // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 1.
- Звенигородская Н.Ф. Понятие и правовая природа соглашения об уплате алиментов // Актуальные проблемы правопедения. – 2004. - №3. – С.153–156.
- Кабышев О.А. Право на алименты. Соглашение об уплате алиментов. Ответственность за неуплату алиментов. Образцы юридических документов. – М., 1998.
- Князев А.В. Взыскание алиментов в судебном порядке // Юрист. - 1999. - № 12.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М.: Издательство Юристь, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Косова О.Ю. Право на содержание: семейно-правовой аспект. – Иркутск: Изд-во ИПКПР ГП РФ, 2005. – 254с.
- Косова О.Ю. Семейный кодекс РФ об алиментах // Закон. – 2005. - №10. – С.38–44.
- Косова О.Ю. Соглашения об уплате алиментов: вопросы содержания и применения // Российская юстиция. – 2004. - №2. – С.36-38.
- Косова О.Ю. Субъектный состав соглашений об уплате алиментов // Российская юстиция. – 2002. - №12. – С.24-25.
- Левушкин А.Н. Некоторые актуальные проблемы правового регулирования алиментных обязательств между родителями и детьми // Юрист. – 2005. - №8. – С.27-29.

- Логунов Д.А. Взыскание алиментов // Юридический мир. - 2000. - № 2.
- Максимович Л. Алиментное соглашение // Соционимия: приложение к журналу «Социальная защита». - 1998. - № 10.
- Михеева Л.Ю. Отказ от алиментов недопустим // Российская юстиция. – 2000. - №9. – С.31.
- Михеева Л.Ю. Судебное взыскание алиментов на несовершеннолетних детей // Закон. – 2004. - № 4. – С.96–99.
- Низамиева О.Н. Некоторые проблемы защиты прав ребенка на содержание // Семейное и жилищное право. – 2005. - № 3. – С. 24-26.
- Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу РФ. - М.: НОРМА, 2003.
- Смирнов Р. Удостоверение соглашения об уплате алиментов // Российская юстиция. - 1999. - № 10.
- Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практическое пособие. – М.: Юристъ, 1997.
- Шувалова Н.А. Новый перечень видов заработка (дохода) родителей, с которых производится взыскание алиментов // Хозяйство и право. - 1997. - №1.

Задача 1

По решению суда Калинин выплачивал алименты на содержание своего несовершеннолетнего сына в размере $\frac{1}{4}$ заработка. Через некоторое время Калинина уволили с работы, предложив иное место работы с более низким окладом. Его бывшая жена обратилась с заявлением в суд, требуя увеличить размер алиментов, так как денежной суммы в размере $\frac{1}{4}$ от его нового заработка не хватает на содержание ребенка.

Какое решение должен принять суд в данном случае? В каких случаях суд может увеличить размер алиментов, выплачиваемых на несовершеннолетних детей?

Задача 2

Варлей и Воронцов совместно проживали в незарегистрированном браке. После рождения второго ребенка Воронцов ушел из семьи. Материально помогать семье и содержать двоих несовершеннолетних детей он отказывался. Варлей с двумя детьми осталась без средств к существованию. Варлей обратилась в суд с иском о взыскании алиментов и лишении родительских прав Воронцова.

Возможно ли рассмотрение заявленных требований в рамках одного процесса? Каковы будут последствия лишения родительских прав Воронцова? Будет ли Воронцов обязан содержать детей, если Варлей выйдет замуж за другого мужчину?

Задача 3

Гражданка Копалова 1956 г.р. проживает одна в своей однокомнатной квартире. Данная квартира перешла Копаловой и ее сыну Игорю по наследству. Сейчас Копалова тяжело больна, и ей требуется ежедневный уход и дорогостоящее лечение. Оплатить себе лечение, а тем более пригласить сиделку она не может за отсутствием денежных средств. Сын Копаловой - Игорь (1980 г.р.) переехал в свою собственную квартиру 4 года назад. В настоящее время Игорь занимает высокооплачиваемую должность, не женат. На многочисленные просьбы матери помочь ей подлечиться всегда отвечал отказом.

Имеет ли право Копалова взыскать с сына Игоря алименты на содержание?

Задача 4

Супруги Беловы обратились к нотариусу за удостоверением соглашения об уплате алиментов. Соглашением было предусмотрено, что после развода Белов обязуется выплачивать Беловой по 10 тысяч ежемесячно в течение 20 лет, а также выплачивать ребенку, которым Белова была беременна на момент удостоверения алиментного соглашения, по 15 тысяч рублей ежемесячно.

После развода Белов отказался добровольно выплачивать алименты. Белова обратилась к работодателю бывшего мужа с тем, чтобы из зарплаты Белова ежемесячно удерживали

полагающиеся ей и ребенку денежные средства.

Однако работодатель Белова отказался выплачивать алименты, сославшись на то, что соглашение было составлено в период, когда ребенок ещё не родился.

Белова обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий работодателя Белова.
Какое решение должен принять суд?

Задача 5

Петрушкова обратилась в воинскую часть, где проходил службу её бывший муж, с заявлением об удержании алиментов из дохода Петрушкова. Воинской частью её заявление было удовлетворено, из причитающихся бывшему мужу денежных компенсаций за продовольственный паек и санаторно-курортное лечение были удержаны алименты на содержание несовершеннолетних детей. Петрушков посчитал действия воинской части незаконными и обратился в суд.

Решите спор.

Задача 6

Карлова обратилась в суд с иском к своему отцу Карлову о привлечении его к участию в несении дополнительных расходов на её содержание. В обоснование своего требования Карлова сослалась на то, что до своего совершеннолетия – 23 ноября 2005 г. получала от отца алименты, с 1 сентября 2005 г. является студенткой технического университета по контрактной очной форме обучения. Карлова просила учесть суд тяжелое материальное положение её матери, которая единственная оказывает ей материальную помощь, и то, что сама Карлова страдает хроническим гастритом.

Оцените доводы Карловой. Что по смыслу ст. 86 СК РФ является «исключительным обстоятельством» как основанием для привлечения родителей к участию в несении дополнительных расходов на детей?

Задача 7

Несовершеннолетняя Каткова подала в суд иск к своему совершеннолетнему брату Васильеву о взыскании алиментов. Каткова нигде не работала и являлась инвалидом II группы. Родители Катковой и Васильева погибли задолго до этого в автомобильной катастрофе. Васильев просил суд в иске отказать и сослался при этом на то, что его сестра состоит в законном браке с Катковым, который и обязан содержать свою супругу.

Решите дело. Что является основанием для взыскания алиментов с братьев и сестер?

Задача 8

При расторжении брака супруги Макаровы заключили алиментное соглашение, в соответствии с которым бывший муж обязался выплачивать своей супруге ежемесячно алименты в твёрдой денежной сумме в связи с её нетрудоспособностью и нуждаемостью.

По прошествии полугода с момента заключения соглашения Макаров подал иск о признании алиментного соглашения недействительным, поскольку, по его мнению, он не обязан уплачивать алименты бывшей жене, с которой он состоял в браке лишь 3 месяца.

Примите решение по делу. Что является основанием для признания алиментного соглашения недействительным?

Задача 9

По решению суда на Белова была возложена обязанность уплачивать алименты на своего несовершеннолетнего ребёнка ежемесячно в размере 10 тыс. руб. С 1 мая 2006 г. администрация организации по месту удержания алиментов произвела индексацию алиментов в 1,375 раза, аргументируя это увеличением установленного законом минимального размера оплаты труда. Белов обжаловал действия администрации, указывая на то, что с 1 мая 2006 г. возрос минимальный размер оплаты труда, применяемый исключительно в трудовых правоотношениях, в то время как минимальный размер оплаты труда, который необходимо применять в данном случае, остался неизменным.

Решите дело.

Задача 10

Воронкина обратилась в суд с иском к своим совершеннолетним трудоспособным детям Алееву и Давыдовой о взыскании алиментов, ссылаясь на то, что дети ей материально не помогают, тогда, как она нуждается в помощи, поскольку является инвалидом II группы, получает пенсию по старости в размере 500 рублей. Решением суда от 26 июня 2000 г. с Алеева было взыскано на содержание Воронкиной 10 руб. 44 коп. ежемесячно (1/8 МРОТ), а с Давыдовой – 20 рублей 87 коп. (1/4 МРОТ). Вынося такое решение, суд учёл, что средний заработок Давыдовой составляет 470 рублей 25 коп., а у Алеева нет постоянной работы.

Воронкина обжаловала решение суда, ссылаясь на то, что сумма назначенных алиментов не в состоянии как-либо повлиять на её материальное положение, тем более что в её регионе прожиточный минимум составил на 2000 г. 904 рубля.

Примите решение по делу. Каким образом суд должен определять размер алиментов, взыскиваемых с детей на содержание родителей?

Задача 11

Нетрудоспособный нуждающийся Львов обратился в суд с иском к своему внуку Панову о взыскании алиментов. Исковые требования Львов мотивировал тем, что в свои 70 лет он не имеет возможности зарабатывать себе на жизнь, а его пенсия по старости в 2 раза меньше прожиточного минимума для его региона проживания. Взыскать алименты с трудоспособной совершеннолетней дочери Львова – Пановой, по словам самого Львова, невозможно, так как она нигде не работает и не реже 4 раз в год проходит курс лечения в наркологическом диспансере.

Суд удовлетворил требования Львова и обязал Панова, а также совершеннолетнюю трудоспособную внучку Львова – Самойлову выплачивать Львову алименты ежемесячно в размере одной пятой заработка и (или) иного дохода.

Самойлова обжаловала решение суда, ссылаясь на то, что Львов не предъявлял ей иска о взыскании алиментов, а также на то, что алименты с неё могут взыскиваться только в твёрдой денежной сумме.

Оцените доводы Самойловой. Какое решение должен вынести суд?

Задача 12

Мозолин обратился в суд с иском к своим бывшим жёнам Слоновой и Шаталовой об уменьшении размера алиментов, обосновывая иск тем, что на основании судебных постановлений в пользу каждой из ответчиц на содержание детей с него взыскиваются алименты в размере 1/4 части заработка, общий размер алиментов превышает установленный законом предельный размер алиментов в на 2-ух детей.

Решением мирового судьи иск Мозолина был удовлетворён, снижен размер взыскиваемых алиментов в пользу Слоновой с 1/4 части до 1/6 части заработка на содержание сына Ивана и в пользу Шаталовой с 1/4 до 1/6 части заработка на содержание дочери Инны.

Соответствует ли закону решение суда?

Задача 13

Мохова обратилась в районный суд с иском к Журавлеву о взыскании средств на своё содержание в размере 5 тыс. руб. ежемесячно, указав, что состояла с ответчиком в браке с 1978 года, от брака детей нет, в 2001 году брак расторгнут. Истица мотивировала свои требования тем, что является нетрудоспособной и нуждается в материальной помощи.

Возражая против иска, Журавлев указывал на то, что у истицы имеется совершеннолетняя трудоспособная дочь, которая и обязана содержать свою мать.

Районный суд иск Моховой удовлетворил в полном объёме. Журавлев обжаловал это решение.

Какое решение должна вынести вышестоящая судебная инстанция?

Задача 14

Бобров обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава районного подразделения службы судебных приставов по следующим основаниям: по решению суда он выплачивает алименты на содержание сына Дмитрия в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно; размер его заработка составляет 2500 рублей, однако судебным приставом-исполнителем ему предъявлено требование о доплате алиментов с июля 2001 г. в размере 2227 рублей. При этом пристав ссылаясь на то, что согласно справке инспекции по налогам и сборам по муниципальному образованию Бобров занимается предпринимательской деятельностью, а по свидетельству об уплате единого налога на вменённый доход его вменённый доход составил: июль – 10243 руб.; август – 10243 руб.; сентябрь – 10243 руб.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 15

На основании решения суда с Бурякова взыскивались алименты в пользу Воробьевой на содержание дочери. После осуждения Бурякова приговором суда к лишению свободы Воробьева попросила вернуть ей исполнительный лист с места прежней его работы. По отбытии наказания Воробьева вновь предъявила исполнительный лист к взысканию. При этом судебный пристав-исполнитель указал, что Буряков имеет задолженность по алиментам, и предложил удерживать с него в погашение задолженности 50% заработка ежемесячно за период с 1 июля 2003 года по 23 июля 2005 года, а затем 25% заработка ежемесячно.

Буряков обжаловал действия судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на то, что Воробьева сама написала заявление о возвращении ей исполнительного листа о взыскании с Бурякова алиментов. Буряков же от уплаты алиментов не уклонялся, в местах лишения свободы имел заработную плату.

Оцените доводы сторон?

Задача 16

По решению суда с Мягкова взыскивались в пользу Мягковой алименты на содержание ребёнка в размере 1/4 части всех видов заработка.

В 2006 году Мягков купил на собственные средства квартиру, в связи с чем у него появилось право на использование налогового вычета в сумме 1 млн. руб. Однако соответствующего заявления Мягков в налоговые органы не подавал.

В 2007 году Мягкова обратилась в суд с иском об обязанности Мягкова использовать имущественный налоговый вычет. Своё требование истица объясняла тем, что размер взыскиваемых алиментов напрямую зависит от размера уплачиваемых алиментобязанным лицом налогов. Не используя налоговый вычет, Мягков злоупотребляет своим правом и ограничивает право ребёнка на получения содержания от своих родителей в полном размере.

Какое решение должен вынести суд? Как проявляется злоупотребление правом в семейных отношениях?

Тема 6. Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей детей

1. Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей.
2. Понятие, условия и порядок усыновления.
3. Правовые последствия усыновления. Отмена усыновления.
4. Опекa и попечительство над детьми. Права детей, находящихся под опекой (попечительством).
5. Приемная семья. Договор о передаче ребенка в приемную семью.
6. Иные формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - №237.
- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья / Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 28 ноября. - № 233.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220.
- Федеральный закон от 16 апреля 2001 года “О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей” // Российская газета. - 2001. – 20 апреля.
- Федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 1998 года № 116 –ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
- Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159 – ФЗ “О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей” // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 52. – Ст.5880.
- Закон РТ от 27 февраля 2004 г. № 8 – ЗРТ «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Татарстан» // Республика Татарстан. - 2004 . - 2 марта. - № 43-44.
- Закон РТ от 18 марта 2003 г. № 8-ЗРТ «О размере оплаты труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье» // Республика Татарстан. - 2003. - 22 марта. - № 57.
- Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» // Российская газета. - 2006. - 16 ноября. - № 257.
- Постановление Правительства РФ от 10 марта 2005 г. № 123 «О полномочиях министерства науки и образования Российской Федерации по оказанию содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье» // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 11. - Ст. 950.
- Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. № 217 “О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием ” // Российская газета. - 2002. – 6 апреля.
- Постановление Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 829 “О приемной семье” // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 31. – Ст.3721.
- Постановление Правительства РФ от 1 мая 1996 г. № 542 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 19. - Ст. 2304.
- Постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 125 “О детском доме семейного типа // Российская газета. – 2001. - 30 марта.
- Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 сентября 1996 г. № 332 “О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями” // Российские вести. - 1996. – 17 октября. - №197.

- Письмо Министерства общего и профессионального образования РФ от 17 февраля 1998 г. № 15/81-6 “О паспортизации приемных семей” // Вестник образования. - 1998. - № 8.

Материалы судебной практики:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
- Определение президиума Московского областного суда от 27 августа 2003 г. №644 // СПС «Гарант».

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристь, 2000. – Главы 28 – 31.
- Гражданское право: Учебник. Часть III / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2006. – Глава 60.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристь, 2007. – Главы 8 - 10.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2006. – Глава 7.

Дополнительная литература:

- Афанасьева И.В., Белова Е.А. Особенности процесса усыновления детей российскими гражданами // Семейное право. - 2004. - №2. - С.18–24.
- Афанасьева И.В., Белова Е.А. Тайна усыновления: за и против // Семейное право. - 2004. - №1. - С.8-10.
- Беспалов Ю. Усыновление как способ судебной защиты прав ребенка // Российская юстиция. - 1997. - № 7.
- Беляева Л.И. Патронат в России (XIXв. – начало XXв.) – М.: Академия МВД России, 1996.
- Бондова М. С. О детском доме семейного типа // Закон и право. - 2001. - № 8. – С.51-52.
- Борисова Е.А. Установление усыновления (удочерения) в судебном порядке // Вестник Московского университета. - Серия 11. Право. - 1998. - № 3.
- Глухарева В.Г. Процессуальные собственности рассмотрения дел об установлении усыновления (удочерения) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2001. - № 3.
- Дзугаева А.З. Усыновление детей в Российской Федерации // Юридический мир. - 1997. - № 8.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. И.М. Кузнецова. – М.: Издательство Юристь, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. Ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Косова О. Усыновление пасынков и падчериц: процедурные вопросы // Российская юстиция. - 2001. - № 2.
- Кузнецова И.М. Новое в порядке усыновления детей // Журнал российского права. - 1997. - №1.
- Кузнецова И.М. Как усыновить ребенка. - М., 1997.
- Летова Н.В. Новое в усыновлении // Закон. – 2005. - №10. – С.56–60.
- Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. - М., 2006.
- Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: теория и практика / Под ред. Р.П. Мананковой.- М.: Волтерс Клувер, 2004.
- *Нечаева, А.М. Тайна усыновления // Закон. – 1998. - №3. – С.112-113.*
- Николаев М. Вопросы судебного порядка рассмотрения дел об установлении усыновления (удочерения) детей // Хозяйство и право. - 1997. - №3.
- Паршуткин В., Львова Е. Особенности рассмотрения судами дел об усыновлении (удочерении) детей иностранцами // Российская юстиция. - 1998. - №11.

- Паршуткин В., Львова Е. Всегда ли оправдано сохранение тайны усыновления // Российская юстиция. – 1999. - № 3.
- Рязанцев В.В. Правоотношения усыновления в российском семейном праве. – М., 2001.

Задача 1

Иванов И.И. и Васильева Л.С. около года состоят в фактических брачных отношениях, но их отношения в органах ЗАГСа не зарегистрированы. Иванов подал заявление об усыновлении несовершеннолетнего сына Васильевой. Между усыновляемым и усыновителем сложились семейные отношения, мальчик очень привязался к Иванову. Васильева согласна на усыновление сына, но с сохранением ее родительских прав и обязанностей.

Решите дело.

Задача 2

М. одна воспитывала троих детей. Вскоре М. родила четвертого ребенка, но в силу своего тяжелого материального положения отказалась взять четвертого ребенка из родильного дома. В отношении этого ребенка в суд поступило заявление об усыновлении. М. не дала согласие на его усыновление. Суд, руководствуясь нормой о защите прав ребенка, удовлетворил просьбу заявителей.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 3

В период брака супруги Федоровы усыновили 9-летнего ребенка К., так как не могли иметь своих детей. Спустя 2 года после установления усыновления супруги развелись. Федорова забрала ребенка и уехала в другую страну. Через год после развода в суд поступило заявление от Федорова об отмене усыновления в отношении К. В заявлении было указано, что он уже год не видел К., никак не участвовал в его воспитании, не обеспечивал его материально. Суд отменил усыновление, но при вынесении решения суд не выявил мнение прокурора из-за его отсутствия в судебном заседании.

Дайте правовую оценку решению суда.

Задача 4

В орган опеки и попечительства обратились с заявлением об усыновлении К. две супружеские пары. Первая пара - супруги в возрасте 31 года и 32 лет, материально обеспечены, имеют соответствующие жилищные условия, хроническими заболеваниями не страдают. Доход другой семейной пары ниже прожиточного минимума, у супругов есть дочь в возрасте 15 лет, проживают в сельской местности и имеют свое подсобное хозяйство, хроническими заболеваниями не страдают. Возраст обоих супругов составляет 35 лет. Кроме того, ребенок в процессе общения очень привязался ко второй супружеской паре.

Какое из заявлений должен удовлетворить суд?

Задача 5

Супруги Д. удочерили С. 1996 года рождения. С. оказалась третьим ребенком в семье. После некоторого времени проживания в семье выяснилось, что между усыновителями и усыновленным ребенком отсутствует взаимопонимание и С. не ощущает себя членом семьи. С. не разговаривает с родителями и не принимает пищу.

Возможна ли в этом случае отмена удочерения и будет ли отмена целесообразной?

Задача 6

М. установил опеку в отношении 10 летнего К. По прошествии 3 месяцев со дня установления опекуна М. обратился в орган опеки и попечительства с просьбой прекращения опекуна, так как он понял, что не хочет воспитывать ребенка.

Какое решение должен принять орган опеки и попечительства? В каких случаях возможно прекращение опеки?

Задача 7

Супруги М. уезжали в служебную командировку, которая должна была продлиться более 1 года. Своего 10-летнего ребенка Н. они хотели оставить у родственницы и обратились в орган опеки и попечительства с просьбой о назначении родственницы опекуном их ребенка.

Возможна ли опека в данном случае? Должны ли органы опеки и попечительства учитывать все те требования к личности будущего опекуна, как если бы они сами подбирали кандидатуру в качестве опекуна? В каких еще случаях устанавливается опека?

Задача 8

Супруги И. воспитывают 7 детей. Семья супругов И. является обеспеченной и может гарантировать достойную жизнь всем её членам. Супруги И. решили пополнить свою семью и взять 9-летнюю девочку в приемную семью.

Возможно ли в данном случае воспитание ребенка в приемной семье?

Задача 9

Супружеская пара усыновила ребенка 6-летнего возраста. Через полгода после усыновления биологический отец ребенка обратился с иском в суд об отмене усыновления. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что биологический отец ребенка совсем недавно узнал о том, что у него есть сын и теперь сам хотел бы воспитывать своего ребенка. Между тем, усыновители возражали против иска и просили оставить ребенка у них, так как они его очень полюбили и считают его родным сыном.

Какое решение должен вынести суд? Какие нормы вы использовали бы, защищая интересы биологического отца ребенка или усыновителей, если бы вы были адвокатом одной из сторон данного дела?

Задача 10

В отношении 8-летнего М. была назначена опека. По прошествии одного года отец М. обратился в суд с иском о прекращении опеки в отношении М. и передачи ему ребенка для дальнейшего воспитания. Все это время отец не мог заниматься воспитанием М., так как находился в местах лишения свободы. Сейчас у него есть работа, жилье и он сам хочет воспитывать ребенка.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 11

Прокурор города обратился в суд с иском к Рыбниковой К. о лишении её родительских прав в отношении несовершеннолетних детей Пети и Саши, ссылаясь на то, что ответчица устранилась от их воспитания, ведет аморальный образ жизни, не работает, дети бродяжничают.

Решением суда иск был удовлетворен: Рыбникова К. лишена родительских прав в отношении детей, на городской Центр профилактики бродяжничества, попрошайничества, правонарушений среди несовершеннолетних совместно с органами опеки и попечительства того округа, где находится городской Центр, возложена обязанность по определению судьбы детей. Прокурор обжаловал данное решение.

Дайте правовую оценку решению суда. На каком основании обжаловал указанное решение прокурор?

Задача 12

Супруги Шевалевы обратились с заявлением об удочерении Екатерины, находящейся в учреждении для детей сирот города Казани. В судебном заседании орган опеки и попечительства выступил против удочерения, поскольку в учреждении для детей сирот города Бугульмы находится брат Екатерины, и в соответствии с п.3 ст. 124 СК РФ в данном случае удочерения одной Екатерины невозможно.

Супруги Шевалевы возражали, мотивируя это тем, что Екатерина и её брат являются неполнородными братом и сестрой. Более того, Екатерина и её брат не знают о существовании друг друга и тем самым интересы Екатерины и её брата не нарушаются.

Решите спор.

Задача 13

Супруги С. воспитывают усыновленного ребенка, родившегося 10 июня 2000 г. и удочерили другого ребенка, родившегося 5 марта 2000 г. В целях сохранения тайны удочерения они просили изменить дату ее рождения с 5 марта 2000 г. на 10 июня 2000 г., чтобы дети могли считаться двойней.

Какое решение следует вынести суду?

Задача 14

Ю. и К. обратились в областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закон субъекта РФ. Они считали, что нарушены их права как приемных родителей.

Согласно Закону субъекта РФ денежные средства, предусмотренные на оплату труда приемных родителей, выплачиваются ежемесячно одному из приемных родителей, указанному в их совместном заявлении, с момента подписания сторонами договора о передаче детей (ребенка) на воспитание в приемную семью в размере одной тарифной ставки. При этом право на получение оплаты труда имеется только у одного из приемных родителей, а не у каждого из них. Кроме того, данным Законом уменьшено их вознаграждение за труд, т.к. ранее тарифная ставка выплачивалась каждому из приемных родителей, а после изменений внесенных в Закон, они получают одну тарифную ставку на двоих.

Какое решение должен вынести суд?

Тема 7. Применение семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства

1. Источники семейного коллизионного права.
2. Правовое регулирование брака и развода с участием иностранных граждан и лиц без гражданства.
3. Правовое регулирование отношений родителей, детей и других членов семьи при наличии иностранного элемента.
4. Правовое регулирование усыновления с участием иностранных граждан и лиц без гражданства.
5. Применение норм иностранного семейного права к семейным отношениям. Ограничение применения норм иностранного семейного права.

Рекомендуемые источники:

Нормативный материал:

- Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45.
- Конвенция о защите детей и сотрудничестве в области межгосударственного усыновления (Гаага, 29 мая 1993 г.) // СПС «Гарант»
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 15. - Ст. 1684; 1995. - № 17. - Ст. 1472.
- Протокол от 28 марта 1997 г. к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. Ратифицирован Федеральным законом от 8 октября 2000 г. № 124-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 41. - Ст. 4036.
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - №237.

- Семейный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст.16.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья / Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 28 ноября. - № 233.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220.
- Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 22. - Ст.2031.
- Федеральный закон от 16 апреля 2001 г. «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» // Российская газета. - 2001. - 20 апреля.
- Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 46. - Ст. 4801.
- Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. № 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием» // Российская газета. - 2002. - 13 апреля. - № 67.
- Постановление Правительства РФ от 29 марта 2000 г. № 275 «Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществлении контроля за условиями их жизни в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 15. - Ст. 1590.

Материалы судебной практики:

- Решение Экономического Суда СНГ от 15 января 2002 г. №01-1/3-2001 // СПС «Гарант».
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2004. - № 11
- Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 22 января 2003 г. N 154пв02// СПС «Гарант»
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 июля 2006 г. №48-Г06-11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - №2.
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2006 г. N 5-Г06-36 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2006. - № 11
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 г. N 83-Г05-3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2005. - № 9

Основная литература:

- Антокольская М.В. Семейное право: Учебник – М.: Юристъ, 2003. – Главы 32 - 35.
- Нечаева А.М. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2007. – Глава 11.
- Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М., 2006. – Глава 8.

Дополнительная литература:

- Анисимов В. Организационная подготовка к рассмотрению дел об усыновлении детей иностранцами // Российская юстиция. - 1999. - № 7.

- Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Т. 2. Особенная часть: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2000. – Глава 29.
- Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. - М, 2003.
- Бородич К.Ю. Усыновление детей - граждан России - иностранными гражданами.- М., 2005.
- Дорофеева Ю.А. О выборе права в семейных отношениях с участием иностранцев // Актуальные проблемы правоведения. – 2004. - №3. – С.120-127.
- Дюжева О.А. Проблемы законодательства о международном усыновлении // Государство и право. - 1995. - № 6.
- Жуковина В. Особенности участия иностранных граждан в процедуре усыновления российских детей // Право и жизнь. – 2006. - №96(6).
- Завражнов В. Усыновление иностранцами детей – российских граждан // Российская юстиция. – 2001. - №7. – С.32-34.
- Законодательство зарубежных стран об отношениях родителей и детей. - М., 1990.
- Звеков В.П. Международное частное право: Курс лекций. – М., 1999.
- Звеков В.П., Марышева Н.И. Развитие законодательства о международном частном праве (Развитие законодательства в сфере коллизионного семейного права) // Журнал российского права. - 1997. - № 1.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. – М.: Юристъ, 2002.
- Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина. – М.: Издательская группа ИНФРА – НОРМА – М, 1997.
- Косова О.Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. – М.: Статут, 2001.
- Марышева Н.И. Сотрудничество России с иностранными государствами по оказанию правовой помощи (договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам) // Бюллетень министерства юстиции. - 1998. - № 1.
- Медведев И.Г. Международное частное право и нотариальная деятельность. – М.: Волтерс Клувер, 2005.
- Международное частное право: Учебник / Отв. ред. Г.К. Дмитриева. – 2-е изд. – М., 2003.
- Международное частное право: Сборник документов / Сост. К.А. Бекашев, А.Г. Ходаков. - М, 1997.
- Международное частное право: Иностранное законодательство / А.Л. Маковский, А.Н. Жильцов, А.И. Муранов. – М., 2000.
- Федосеева Г.Ю. Признание браков, заключаемых гражданами Российской Федерации за пределами Российской Федерации // Современное право. – 2002. - №7. – С.37-39.
- Шебанова Н.А. Семейные отношения в международном частном праве. - М., 1995.
- Швыдак Н.Г. Международная унификация коллизионных норм семейного права // Право и экономика. – 1995 - № 15-16.

Задача 1

Гражданин Белоруссии и гражданка России обратились к адвокату с целью получения юридической консультации. Они состоят в браке и хотели бы заключить брачный договор. При этом известно, что каждый из них преимущественно живет в стране своего гражданства. Супруги хотели бы сами избрать законодательство, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по брачному договору, но не знают, в виде какого документа должно быть оформлено их решение.

Проконсультируйте супругов.

Задача 2

После развода М. подала заявление в суд РФ о взыскании алиментов со своего бывшего мужа в пользу их несовершеннолетнего ребенка, который остался с матерью и в данное

время проживает с ней в Польше. При этом М. просит применить к алиментным обязательствам законодательство места проживания ребенка. Известно, что ребенок является гражданином РФ.

Удовлетворит ли суд требование М.? Какие обстоятельства должны учитываться при определении законодательства, которое будет применяться при определении алиментных обязательств?

Задача 3

В Польше вынесено решение об установлении алиментных обязательств Л. в отношении своей супруги К. Решение вынесено по законодательству Польши, т.к. супруги совместно проживали в Польше. После вынесения указанного решения супруги переехали в РФ – в страну гражданства супруги К.

Будет ли данное решение иностранного суда признано и исполнено на территории РФ?

Задача 4

Граждане США обратились в суд с заявлением об усыновлении российского ребенка - А. Заявители указали, что они воспитывают пятерых детей, но хотели бы усыновить ребенка, чтобы дать возможность расти в любящей семье. Их финансовое положение позволяет обеспечить необходимые условия для воспитания и образования всех их детей, включая усыновленного. Несовершеннолетний А. по своему статусу относится к детям, в отношении которых в соответствии со ст. 124 СК РФ допускается усыновление.

Суд отказал в установлении усыновления гражданам США по причине пропуска органом опеки и попечительства срока для постановки ребенка на первичный учет. Суд также ссылаясь на то, что адаптация ребенка в устоявшейся многодетной семье заявителей может быть психологически сложной для него.

Правомерно ли решение суда?

Задача 5

Супруги – гражданин США С. и гражданка Украины У. обратились в суд с заявлением об усыновлении гражданина РФ - несовершеннолетнего В., находящегося под опекой У. Заявители в состоянии материально обеспечить ребенка. Кроме того, у ребенка с заявителями установился прекрасный контакт и В. называет их папой и мамой. Однако о данном ребенке отсутствуют сведения в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, так как он постоянно находился на воспитании в семье: сначала под опекой, затем в приемной семье.

Следует ли разрешить усыновление?

Задача 6

Гражданин Белоруссии обратился с заявлением в орган опеки и попечительства, находящийся в РФ, о назначении его опекуном 9-летнего С. – гражданина РФ.

Возможно ли в данном случае опекунство? Если да, то при каком условии?

Задача 7

Гражданин Марокко заключил брак с гражданкой Бельгии на территории Марокко. После заключения брака они приехали в Россию на постоянное место жительства. Известно, что у гражданина Марокко есть еще одна жена в его родной стране.

Будет ли данный брак признан действительным на территории РФ? Какие правовые последствия будет иметь данный брак в РФ? Изменилось бы ваше решение, если бы гражданин Марокко приехал в Россию с обеими женами?

Задача 8

Супруги М. (граждане РФ) несколько месяцев не жили вместе. Жена проживала в Латвии, а муж – в Грузии. Супруги пришли к решению о том, что им лучше расторгнуть

брак, тем более у них не было совместных детей. Супруг М. не имел возможности приехать в Латвию для подачи заявления и расторжения брака в связи со своей занятостью и отдаленностью места проживания. Супруга М. подала заявление в консульское учреждение России в Латвии без мужа и просила расторгнуть брак в его отсутствие.

Возможно ли в данном случае расторжение брака? Если да, то при каких условиях?

Задача 9

В юридическую консультацию обратилась супружеская пара - Анна Свенсон, гражданка РФ, и Томас Свенсон, гражданин Швеции. Они пояснили, что в браке состоят семь лет, имеют общего сына, однако взаимоотношения в семье не складываются и супруги намерены расторгнуть брак. В связи с этим Свенсоны желают поделить имеющееся у них имущество, находящееся как на территории РФ, так и на территории Швеции, а также решить проблему содержания несовершеннолетнего сына. Решение данных вопросов предполагается осуществить в договорном порядке. При этом заключаемые соглашения должны соответствовать требованиям законодательства и не ущемлять интересы ни одной из сторон. Анну Свенсон также интересовал вопрос о том, какие гарантии исполнения соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетнего сына она может получить?

Какие варианты решения поставленных Свенсонами вопросов Вы могли бы дать?

Задача 10

Супруги С.Д. Крайнев, гражданин Республики Беларусь, и О.А. Обрезова, гражданка РФ, проживающие в г. Воронеже, решили заключить брачный договор и подчинить его законодательству Республики Беларусь, так как по белорусскому семейному законодательству предоставляются более широкие возможности для договорного порядка регулирования личных и имущественных отношений супругов. Так, основываясь на положениях ст.13 кодекса Республики Беларусь о браке и семье 1999 года, Крайнев и Обрезова составили проект брачного договора, в котором предусмотрели порядок раздела совместного имущества на случай расторжения брака, решили вопрос о месте проживания детей в случае расторжения брака и порядке общения с детьми отдельно проживающего родителя. Кроме того, супруги на случай расторжения брака оговорили порядок уплаты и размеры алиментов на детей. Обратившись к нотариусу в г. Воронеже с просьбой об удостоверении брачного договора, супруги получили отказ.

Правомерны ли действия нотариуса? Для ответа используйте Конвенцию стран-членов СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года.

Задача 11

В январе 1999 года гражданине РФ Сайкин А. и Модестова А, находясь на одном из островов архипелага Бокас дель Торо и участвуя в съемках телевизионной передачи, по взаимному согласию заключили брак по религиозному обряду в соответствии с панамским законодательством. Одновременно Сайкин А. и Модестова А. заключили в простой письменной форме брачное соглашение, одним из условий которого являлось обещание Сайкина подарить Модестовой на годовщину свадьбы бриллиантовое кольцо, а также в случае раздельного проживания предоставлять ей содержание в размере ста долларов в месяц. В связи с завершением съемок Сайкин и Модестова возвратились в Москву, где стали проживать в квартире Сайкина, считая себя мужем и женой. Повторно брак в органе загса они регистрировать не стали. Спустя десять месяцев отношения между ними испортились, и Модестова уехала к родителям в Нижний Новгород. После этого Сайкин посчитал, что их отношения с Модестовой были не серьезными, а заключение брака, так же как и заключение брачного договора на Карибских островах никакого значения не имеет. Однако Модестова потребовала исполнения брачного договора, в соответствии с его условиями.

Как следует разрешить возникший спор? Является ли действительным брак, заключенный Сайкиным и Модестовой? Является ли действительным их брачное соглашение?

Задача 12

Мать 4-летнего ребенка, после смерти своего мужа, обратилась в орган опеки и попечительства с просьбой помочь ребенку встречаться со своими родственниками. Дедушка и бабушка ребенка проживают в другом государстве и не имеют средств для выезда к внуку. Мать тоже не может навещать с сыном родственников, так как после смерти мужа у нее появились финансовые проблемы.

Как в данном случае защитить право ребенка на общение с родственниками?

Задача 13

Сапара Н. обратилась в консультацию с вопросом о том, какой орган является компетентным по даче разрешения, требуемого в соответствии с ч. 2 ст. 271 ГПК РФ, в случае усыновления (удочерения) ребенка гражданами Италии?

Дайте ответ на поставленный вопрос.

Задача 14

Граждане России супруги Ивановы проживали отдельно: Иванов А. на территории Украины, а Иванова Б. на территории Армении. В 2002 году Иванов А. предъявил в судебные органы Армении иск о расторжении брака. Иванова Б. против требований мужа возражала, ссылаясь на то, что она 10 месяцев назад родила ребенка. Однако суд требования Иванова А. удовлетворил, указав, что в соответствии с армянским законодательством данное обстоятельство не является препятствием для прекращения брака.

Органы каких стран правомочны рассматривать в данном случае спор? Право какой страны они должны при этом применять?

Задача 15

Решением суда Земгальского предместья г. Риги Латвийской Республики с гражданина России Копалова взыскано в пользу гражданки Латвии Китчнер средства на содержание сына гражданина Латвии Эммануила ежемесячно в размере 30% от установленной Кабинетом Министров Латвии минимальной заработной платы.

Китчнер обратилась к компетентному суду России с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории России указанного судебного решения, так как должник проживает на территории России.

Однако суд с требованиями заявительницы не согласился, ссылаясь на отсутствие документов, подтверждающих соглашение сторон по делу договорной подсудности, т.е. о взыскании средств на содержание в суде Земгальского предместья г. Риги.

Китчнер обжаловала решение суда.

Какое решение должен вынести вышестоящий суд?

Задача 16

Решением суда г. Темпио Паузания Итальянской Республики от 23 февраля 2004 г. признан факт усыновления П. (25 апреля 1960 года рождения) со стороны Э. (1 января 1941 года рождения) с добавлением фамилии усыновителя перед собственной фамилией усыновленного. Решение суда вступило в законную силу 27 марта 2004 г. и исполнено в Италии.

П. обратился в Брянский областной суд с ходатайством о признании и исполнении на территории Российской Федерации указанного решения суда г. Темпио Паузания Итальянской Республики, поскольку является гражданином России и проживает на территории Российской Федерации.

Определением Брянского областного суда в удовлетворении ходатайства отказано.

Дайте правовую оценку решения суда.